

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**posudek vedoucí práce**

**Práci předložil – předložila: Eliška Frančíková**

**Název práce:** Lexikon v mluvě sportovního komentátora (se zaměřením na fotbal)

**Hodnotitel:** doc. PaedDr. Helena Chýlová, Ph.D.

---

- CÍL PRÁCE:** Cíl práce byl splněn, autorka samostatně zpracovává aktuální téma, analyzovala celkem 215 výrazů získaných excerpcí z komentářů vybraných fotbalových utkání.
- OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce je původní, vyznačuje se přehlednou strukturou. V delší teoretické části jsou vybrány relevantní teoretické poznatky s ohledem na zvolené téma. Jako problematické se jeví zařazování příkladů jednotlivých jevů, neboť u všech nejsou uvedeny zdroje (např. na s. 20, 4.8) a není zcela jasné, zda jde o již o příklady získané excerpcí nebo o vlastní příklady autorky. Podobně nacházíme problematické řazení dokladů ke dvěma jevům, např. *další rohlík do vápna* – s. 24 a 25, podobně *Albion* na s. 29 a 30. Autorka by zde měla daný jev zhodnotit a rozhodnout se pro jeho jednoznačné zařazení, vhodné by také bylo řazení zdůvodnit. Tato nejednoznačnost činí relativními kvantitativní zjištění na s. 38.
- FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Text práce obsahující řadu příkladů a dokladů by bylo vhodné strukturovat např. pomocí kurzívy. V práci nacházíme překlepy, např. na s. 7 *Praktické část se bude zabývat, prostředky, která...* (tamtéž), *Do tištěných médií...* (s. 8), neslabičné předložky stojí opakovaně na konci řádku.. Autorka se nevyhnula neobratným formulacím, např. na s. 6 *zanalyzovat jazykové prostředky, co se týče přímých přenosů, máme...* (s. 11), *Kodifikaci má na starost Ústav pro jazyk český...* (s. 14). Úroveň práce snižují pravopisné nedostatky: *Závod Míru* (s. 10), *slova se přejímaly* (s. 22) a další.
- STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Práce představuje sondu do dané problematiky, přináší nová zjištění, autorka však podle mého názoru měla věnovat více pozornosti analýze excerptce, např výraz *zjančený Jankto* je zařazen mezi *propria*, spojení

však již dále analyzováno není. Cennou část práce představuje slovníček slangismů, které autorka hodnotí jako nejfrekventovanější součást analyzovaného lexikonu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1. Opravdu se podle autorky nachází hovorová čeština na rozhraní mezi spisovnou a nespisovnou (viz formulace na s. 14)?
2. Proč autorka považuje slangismy jako *placírka* nebo *patička* za slova expresivní (s. 17)? Ověřovala tuto charakteristiku ve slovníku?

**6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:** Práci doporučuji k obhajobě navrhuji hodnocení **velmi dobře až dobře** podle průběhu obhajoby.

Datum: 6. září 2022

Podpis: H. Chýlová

*Souhlasí s originálem*  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury  
*Jelínková*

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**posudek vedoucí práce**

**Práci předložil – předložila: Eliška Frančíková**

**Název práce:** Lexikon v mluvě sportovního komentátora (se zaměřením na fotbal)

**Hodnotitel:** doc. PaedDr. Helena Chýlová, Ph.D.

---

1. **CÍL PRÁCE:** Cíl práce byl splněn, autorka samostatně zpracovává aktuální téma, analyzovala celkem 215 výrazů získaných excerpcí z komentářů vybraných fotbalových utkání.
  
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce je původní, vyznačuje se přehlednou strukturou. V delší teoretické části jsou vybrány relevantní teoretické poznatky s ohledem na zvolené téma. Jako problematické se jeví zařazování příkladů jednotlivých jevů, neboť u všech nejsou uvedeny zdroje (např. na s. 20, 4.8) a není zcela jasné, zda jde o již o příklady získané excerpcí nebo o vlastní příklady autorky. Podobně nacházíme problematické řazení dokladů ke dvěma jevům, např. *další rohlík do vápna* – s. 24 a 25, podobně *Albion* na s. 29 a 30. Autorka by zde měla daný jev zhodnotit a rozhodnout se pro jeho jednoznačné zařazení, vhodné by také bylo řazení zdůvodnit. Tato nejednoznačnost činí relativními kvantitativní zjištění na s. 38.
  
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Text práce obsahující řadu příkladů a dokladů by bylo vhodné strukturovat např. pomocí kurzívy. V práci nacházíme překlepy, např. na s. 7 *Praktické část se bude zabývat, prostředky, která...* (tamtéž), *Do tištěných médií...* (s. 8), neslabičné předložky stojí opakovaně na konci řádku.. Autorka se nevyhnula neobratným formulacím, např. na s. 6 *zanalyzovat jazykové prostředky, co se týče přímých přenosů, máme...* (s. 11), *Kodifikaci má na starost Ústav pro jazyk český...* (s. 14). Úroveň práce snižují pravopisné nedostatky: *Závod Míru* (s. 10), *slova se přejímaly* (s. 22) a další.
  
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Práce představuje sondu do dané problematiky, přináší nová zjištění, autorka však podle mého názoru měla věnovat více pozornosti analýze excerptce, např výraz *zjančený Jankto* je zařazen mezi *propria*, spojení

však již dále analyzováno není. Cennou část práce představuje slovníček slangismů, které autorka hodnotí jako nejfrekventovanější součást analyzovaného lexikonu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1. Opravdu se podle autorky nachází hovorová čeština na rozhraní mezi spisovnou a nespisovnou (viz formulace na s. 14)?
2. Proč autorka považuje slangismy jako *placírka* nebo *patička* za slova expresivní (s. 17)? Ověřovala tuto charakteristiku ve slovníku?

**6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:** Práci doporučuji k obhajobě navrhuji hodnocení **velmi dobře až dobře** podle průběhu obhajoby.

Datum: 6. září 2022

Podpis: H. Chýlová

*Souhlasí s originálem*  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury  
*Jelínková*