

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: Nikola Šimová
Studijní obor: Management obchodních činností
Téma bakalářské práce: Cestovní ruch pro tělesně postižené ve Středočeském kraji

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Lukáš Pichlík

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadán tento výsledek kontroly plagiátorství:

Posouzeno

Posouzeno – podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Studentka se ve své práci zaměřuje na zhodnocení nabídky cestovního ruchu pro tělesně postižené a analýzu spokojenosti s nimi. V úvodu práce autorka stanovuje cíle, které v závěru hodnotí jako naplněné. Jsou také stanoveny hypotézy, které dále ověřuje na základě výsledků dotazníkového šetření. Chybí metodika stanovení výzkumných problémů a hypotéz. Vzorek respondentů není příliš obsáhlý, ale na práci bakalářského rozsahu vcelku uspokojivý. V práci se stále objevuje několik gramatických i syntaktických chyb, které ale nemají větší vliv na charakter práce jako takový. Slabinou této práce je malý vzorek zahraničních zdrojů. Autorka by měla dbát zvýšené pozornosti přesnosti formulací (např. "téměř jedna polovina (60 %)" nebo "skoro většina (88 %)" či "polovina (30)" ze 78 respondentů. Selektivní otázky jsou v dotazníku postaveny na začátek šetření, spíše by měly být v poslední části dotazníku. Navíc, autorka se



získanými daty z těchto otázek nijak dále nepracuje - poté tyto otázky ztrácejí na významu. Oproti první odevzdané verzi autorka doplnila podrobnější financování možných dotací a projektů. To kvituji. Posouzena byla taktéž kontrola plagiátorství, která vykazuje vysokou míru shody (86 %), ta je ale způsobena předchozím odevzdáním téže práce k obhajobě, neboť se jedná o opravný pokus. Z důvodů výše zmíněných celkově hodnotím práci stupněm dobře a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:⁴

- 1) Kdo může být oficiálně žadatelem při vámi zmíněných dotačních titulech?
- 2) Co konkrétně by patřilo do uznatelných nákladů projektu a co naopak do neuznatelných?
- 3) Řešila jste s někým konkrétním ze Středočeského kraje či obcí, zda by pro ně tyto projekty byly realizovatelné (ufinancovatelné)?

V Plzni, dne 25. 8. 2022

Podpis hodnotitele