



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

**Jméno studenta:** Anna Radová  
**Studijní obor:** Management obchodních činností  
**Téma bakalářské práce:** Turismus bez hranic – cestování se zdravotním postižením

**Hodnotitel – vedoucí práce:** Ing. Lukáš Pichlík

<b>Kritéria hodnocení:</b>	<b>(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)</b>				
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>N</b>
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Do Portálu ZČU byl zadán tento výsledek kontroly plagiátorství:**

Posouzeno

Posouzeno – podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:

**nevyhověl**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Studentka se ve své práci zaměřuje na zjištění problémů handicapovaných lidí v souvislosti s jejich cestováním. Práce je odevzdávána jako opravná, tudíž vykazuje vysokou míru shody v posouzení plagiátorství (80 %). Shoda je založena na předchozí odevzdané práci při prvním pokusu. V práci se stále objevuje velké množství gramatických i syntaktických chyb. Některé věty působí chaoticky, což se týče skladby věty. V práci není nutné používat velké množství printscreenů, na což byla studentka upozorněna už při prvním odevzdání práce. Bylo ji doporučeno spíše výsledky popisovat nebo zanechat do grafického znázornění. Toto doporučení zjevně nebylo vyslyšeno. Autorka práce stanovuje cíle, které v závěru práce hodnotí. Nicméně dílčí cíl č. 1 je ve zhodnocení poněkud odlišný od stanoveného. Návrhová část byla dopracována oproti původní verzi. Přesto ji mohla autorka více propracovat. Velmi

slabá je práce se zdroji, stejně tak jejich citace. U některých zdrojů by měla autorka zvážit relevantnost (např. mapa památek UNESCO by zcela jistě mohla být citována z jiných zdrojů, než Slevomat.cz). Některé obrázky (např. Obr. č. 3) jsou nečitelné. Autorka tomuto mohla předejít, pokud by tento obrázek zpracovala sama na základě zmíněného zdroje. Mylně jsou také popisovány grafy, které mají být považovány za obrázky (stejně tak v rejstříku je chybně uveden Seznam grafů). V případě mystery shoppingu je zjevné, že autorka v případě INFO Plzeň podstoupila dvojí návštěvu. To kvituji. Ovšem mělo by se to objevit v metodice (kdy byly jednotlivé výzkumy provedeny, v turistické sezóně/mimo ni,...). Autorka projevovala aktivní přístup během zpracování práce. S přihlédnutím k tomu, že je to opravný pokus a autorkou nebyly zpracovány všechny připomínky a doporučení, navrhuji stupeň Nevyhověl. K obhajobě doporučuji autorce zpracovat financování návrhové části podrobně tak, aby mohla být práce případně přínosná pro praktické využití v cestovním ruchu.

#### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>4</sup>**

Propracujte detailně financování zmíněné v rámci návrhové části.

V Plzni, dne 25. 8. 2022

Podpis hodnotitele