

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: Anna Radová
Studijní obor: Management obchodních činností
Téma bakalářské práce: Turismus bez hranic – cestování se zdravotním postižením

Hodnotitel – oponent: doc. Ing. Petr Štumpf, Ph.D.

Podnik/organizace oponenta:

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:

nevyhověl

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Hlavním cílem práce je podle autorky "analyzovat, s jakými problémy se handicapovaní setkávají při účasti v cestovním ruchu. Dále zpracovat návrhová opatření, jak bychom jim mohli celý tento proces usnadnit." Hlavním cílem práce by neměla být analýza samotná, jak autorka uvádí. Téma práce je velmi vhodné a záslužné, nicméně zpracování celé práce je na velmi nízké úrovni. Práce vykazuje velké množství nedostatků z hlediska používání odborného jazyka, gramatiky, citací a formálního zpracování. Studentka píše v první osobě, v řadě případů používá subjektivní až zabarvená hodnocení a nijak nedokládá svá tvrzení. Metodika celé práce uvedena není. Částečně je uvedena v kapitole 7. Příklady z praxe (stejně se jmenuje i kapitola 6!), která se však nezabývá příklady z praxe, ale sběrem primárních dat. V metodickém postupu pak sledávám závažné nedostatky (od stanovení výzkumného problému, přes výzkumné otázky a hypotézy, sestavení dotazníku, až po způsob zpracování, analýzy a interpretace dat). Návrhy na zlepšení jsou pak formulovány s nedostatečným datovým a odborným zázemím, pro teorii a praxi jsou v podstatě nepoužitelné. Návrh rozpočtu (autorkou nazývaný nesprávně jako návrh finančního plnění) je pak zpracován zcela nelogicky (např. plat asistenta, letáky atd.), pod nadpisem Finance bez jakéhokoliv uvedení či komentáře se pak jen mohou domnívat, že jsou myšleny potenciální instituce, z jejichž zdrojů by bylo možné uvedené návrhy financovat. Na základě výše uvedeného hodnotím práci stupněm "nevyhověla".

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

Zdůvodněte, proč jste pro mystery shopping zvolila Vámi vybrané subjekty.

Vysvětlete, jak jste dospěla k závěru, že "pokud budou ulice/budovy uzpůsobené pro handicapovaného, zvýší se cestovní ruch v dané oblasti" (s. 54).

Uveďte ekonomické argumenty pro Váš návrh v oblasti dopravy, jak se podle Vašeho názoru "investované peníze se vrátí zpět městu" (s. 54).

V Plzni, dne 25. 8. 2022

Podpis hodnotitele