

Posudek diplomové práce

JUDr. Milan Tomeš

---

I.

Studentka slečna Tereza Pražská si zvolila pro dvou diplomovou práci téma „Postavení soudní moci v ústavním systému SRN“. Práci si rozvrhla do čtyř hlavních částí. Tyto části rozvrhla do dílčích systematicky vrstvených kapitol. Studentka dodržela přiměřené řádkování stránky i délka řádky je odpovídající. Citace jsou přehledně uvedeny pod stránkou, zdroje jsou důsledně označeny.

Studentka jako zdroj využila učebnice, monografie, komentovaná znění zákonů, kdy značná část je v němčině, a samozřejmě texty právních norem opět v němčině. Jsou zastoupeny i internetové zdroje, které jsou důsledně pouze odborné. Jejich počet je velmi uspokojivý. Nepominula ani německou judikaturu. Práce je doplněna zvláštní částí věnovanou Spolkovému ústavnímu soudu. Z tohoto hlediska je formální stránka práce bez větších závad, a práce v této podobě vyhovuje požadavkům kladeným na produkt studenta pátého ročníku právnické fakulty. Zvláště je třeba vyzdvihnout práci s odbornými právními texty v německém jazyce.

II.

Jazyková stránka práce je uspokojivá po stránce gramatické i stylistické. Studentka se sice nevyhnula občasné stylistické neobratnosti, ale zásadními problémy práce netrpí. Práce je vedena věcným odborným slohem, přesto je čtivá a živá. Věty logicky navazují. Struktura textu je vyvážená. Text je přehledně členěn na menší celky. Jazyková úroveň práce proto odpovídá očekávanému profilu absolventa právnické fakulty.

III.

1.

Věcně je práce rovněž na požadované úrovni. Studentka si úvodem vytkla za cíl zpracovat způsob zakotvení soudní moci v Základním zákonu, diferencování od zákonodárné moci a výkonné. Rozhodla se zkoumat vertikální a horizontální strukturu soudní moci, základní principy,

Studentka nejprve vstoupila do tématu přehledem poválečného vývoje. Nastihuje charakteristiku Základního zákona z hlediska odborné literatury. Závěrem se autorka věnuje výlučnému a konkurujícímu zákonodárství.

Tomuto textu není co vytknout až na část věnovanou výlučnému a konkurujícímu zákonodárství, kde není postiženo ještě implicitní (ungeschriebene) zákonodárství a reziduální (verbleibende) zemské zákonodárství. Jde však o teoretickou konstrukci, která výslovně z textu Základního zákona neplyne.

2.

Následně se studentka rozhodla věnovat zakotvení základních principů výkonu soudní moci, a justičním právům a postavení soudců v soudním systému s ohledem na institut nezávislosti. I v tomto rozsahu dokázala podstatné momenty vystihnout. Přínosným momentem je uvedení skupiny práv označovaných jako habeas corpus.

3.

Třetí část je věnována struktuře a organizaci soudní moci. Zkoumá druhy soudnictví, spolkové a zemské soudy, zásady civilního procesu, příslušnost soudů, procesní stádia, trestní řízení a jeho zásady, příslušnost soudů, dále zvláštní typy soudnictví. I tato část je přínosná, neboť je propracovaná a odborně fundovaná. Studentka postihla všechny podstatné momenty právní úpravy.

4.

Finálně si studentka předsevzala nahlédnout podobu Spolkového ústavního soudu. Zahajuje organizací instituce, popisuje pravomoci a jednotlivé typy řízení.

Věcná část práce byla pojednána přiměřeným způsobem. Studentka vytčené cíle naplnila. Prokázala schopnost pracovat s odborným právním textem. Studentka prozkoumala řadu ústavních momentů v cizím jazyce, dokázala s nimi systematicky pracovat. Osvědčila, že nabyté znalosti umí tvořivě za pomoci náležitých zdrojů využít.

IV.

Práce diplomantky splňuje kritéria studenta pátého ročníku, proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako výbornou samozřejmě s výhradou ústního projevu. U obhajoby by se studentka mohla zamyslet nad implicitním (ungeschriebene) zákonodárstvím a reziduálním (verbleibende) zemským zákonodárstvím.

Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESS.CZ vykazuje práce 0% shodu s jinou prací.

V Plzni dne 22.5.2012

JUDr. Milan Tomeš

