

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

**Jméno studenta:** Jan Vrba  
**Studijní obor/zaměření:** Projektové a procesní řízení  
**Téma diplomové práce:** Optimalizace zavážení materiálu na výrobní linky  
**Hodnotitel – oponent:** Ing. Pavla Říhová, Ph.D.  
**Podnik – firma:** FEK KEM

---

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Ačkoliv se jedná o přepracovanou verzi diplomové práce, z obsahu práce to není moc patrné. Problematické pasáže, které byly autorovi vytykány vedoucím i oponentem v první verzi, byly z této verze pouze odstraněny. Nedošlo k jejich opravě ani k vysvětlení uvedených nedostatků. Z tohoto hlediska považuji práci za obsahově chudší než její první verzi. Zajímavý a praktický problém, definovaný zvoleným tématem práce, by si zasloužil mnohem větší pozornost.

Po formální stránce občas autor používá nevhodné formulace či opakující se větná spojení. Použité převzaté obrázky (str. 13 a 16) jsou špatně čitelné; autor je mohl překreslit. U obrázku 1 na str. 11 je nejednoznačně citován zdroj (v textu je uveden jiný než pod obrázkem).

V praktické části chybí lepší propojenost s teoretickou. Materiálový tok je zobrazen pouze v tabulkách, přičemž by k jeho zpřehlednění a lepší orientaci pomohlo využití některé z metod grafického zobrazení vyjmenované v teoretické části práce. Opět se v práci ve výpočtech objevují nepřesnosti (v tabulce 8 u přepravního výkonu mezi skladem a pracovištěm plasma nebo v tabulce 9 mezi pracovišti P33B CC a expedice). Dále se chyby vyskytují u výpočtu nákladů na manipulaci P33B front a rear (konkrétně u 2. členu). Navrhovaným zlepšením chybí větší hloubka a detailnější rozpracování.

Za předpokladu vysvětlení zmiňovaných nedostatků a zodpovězení otázek navrhuji klasifikovat práci stupněm dobře.

### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

1. Vysvětlíte nepřesnosti ve výpočtech v tabulkách na str. 44 a 45 a při výpočtu nákladů na manipulaci P33B front a rear.
2. Zpracujte grafické znázornění materiálového toku alespoň u jedné komponenty projektu P33B.

V Plzni, dne 26. srpna 2022

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.