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1. **Cíl práce**

Kamila Kučerová splnila deklarovaný cíl a zadání formálně i fakticky a kvalita odevzdaných výstupů odpovídá požadavkům na tento typ kvalifikační práce.

1. **Stručný komentář hodnotitele**

Nejprve musím vyjádřit potěšení, že se další diplomantka věnovala ve své závěrečné práci tvorbě autorského písma. Je to dovednost, kterou by měl alespoň na elementární úrovni dobrý grafický designér ovládat. Ve své praxi tak může dělat daleko informovanější rozhodnutí, je schopná pracovat systematičtěji a vůbec bude vždy mimoděk pozornější k tvarování všech prvků grafického designu. Toto vnitřní osobnostní nastavení pak může posouvat celý náš obor k nové a lepší kvalitě.

I v případě této diplomové práce však přetrvává mé zmatení z let minulých – název „Autorská kniha“ považuji za poněkud zavádějící. Problém vidím v tom, že hlavní penzum práce z mého pohledu spočívá v tvorbě písma a ostatní části jsou spíše doplňkem k završení širšího celku. Práce by se klidně mohla jmenovat „Autorské písmo“.

Nyní k písmu samotnému. Autorka si před sebe postavila úkol nelehký. Bezpatkové písmové rodiny jako Quin totiž rychle odhalují nedostatky, které se ve složitěji tvarovaných rodinách spíše ztratí. Přesto je písmo jako celek dobře tvarované. Ačkoliv na jednotlivých literách by šlo i nadále pracovat – mám na mysli hlavně tvarově obtížné znaky jako např. *a*, *s*, *S* nebo *G* – rodina působí soudržně s malým množstvím zpochybnitelných detailů. Revizi bych podrobil hlavně použití „ink trapů“ – oněch zářezů v úzkých a sevřených místech písmové kresby. Někde jsou hluboké, jinde na obdobných místech téměř mizí (viz *M*, *W*, *Y*). V detailu se pak projevuje několik dalších drobností. Kresba masterů litery *a* se jeví jako nekompatibilní (nemám však k dispozici originální pracovní soubor FontLabu, usuzuji pouze na základě výstupu do formátů OTF a TTF), což se přes veškerou chytrost výše uvedeného programu projevuje jako „zlomeniny“ v kresbě. V tučném vzoru písmene *a* navíc autorka blízko dolního extrému oka jednu takovou zlomeninusama nakreslila. V písmenech *h*, *m*, *n* a *u* v tučném masteru dochází k překotnému tvarování napojení vnitřních oblouků na dříky, to v kontextu zbytku rodiny působí poněkud cizorodě. Více péče by si zasloužila také kresba tučného vzoru slitků, obzvláště *fl*. Dokonce bych uvažoval jestli jsou v tomto písmu slitky nutné. Znaková sada není moc obsáhlá, pro sazbu u nás běžně používaných jazyků však postačí.

Proporce liter působí přirozeně a vyrovnaně. U tučných řezů bych však očekával trochu staženější metriku. Bohužel se zdá, že písmo ve vyrovnání párů spoléhá pouze na metriku, v dodaných souborech byly pouze 3 kerningové páry. O kerningu založeném na třídách není vůbec řeč. Rozhodně by písmu pomohl.

Také bych přemýšlel o klasifikaci písmové rodiny, intuitivně bych ji řadil k Helvetice, Universu atd., tedy spíše k písmům lineárním bezserifovým statickým. Autorkou navrhované zařazení mezi písma lineární bezserifová dynamická se mi nepozdává. Chápu, že podoba kontrastní kresby minusek *a* a *e* v tučném řezu k tomu může svádět, ke Gillu nebo Frutigeru má však písmo Quin formálně daleko.

K samotným vzorníkům snad mohu jen říct, že působí důstojně a písmovou rodinu Quin prezentují přehledně.

Výše uvedené problémy jsou spíše nepodstatné – až na absenci kerningu. Jsou řešitelné drobnými zásahy do kresby nebo technologického zpracování. Na hodnocení práce tedy nebudou mít podstatný vliv.

1. **Vyjádření o plagiátorství**

V mezích mého poznání považuji práci za originální.

**4. Navrhovaná známka a případný komentář**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře.
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