

Posudek vedoucího na diplomovou práci
Adély Baranové na téma „Arbitrážní Soud pro Sport“
(Plzeň, 2012, 75 číslovaných stran)

I.

Téma práce

Diplomantka si za téma své práce zvolila ne zcela frekventované, ale o to zajímavější téma Arbitrážního soudu pro sport se sídlem v Lausanne (dále jen CAS), který je poměrně výjimečným příkladem funkční nadnárodní regulace v oblasti sportu. Spolu s rozbohem fungování samotného CAS se autorka nemohla vyhnout ani analýze fungování dalších orgánů jako jsou ad hoc tribunály, popisu funkce CAS coby odvolacího orgánu v národních dopingových kauzách, a to i konkrétně v českém prostředí v rámci řízení před AK ČOV.

II.

Splnění cílů práce, obsahová úroveň

Práce je rozdělena na úvod, 5 kapitol samotné práce a závěr, dále obsahuje i cizojazyčné resumé, seznam literatury, internetových zdrojů a použitých judikátů. Samotné téma včetně popisovaných přesahů je poměrně náročné a rozsáhlé a vyžaduje zvládnutí nadprůměrně široké matérie sportovní práva. Se zvoleným úkolem se diplomantka vypořádala velmi slušně, práci přehledně dělí na logické celky, a z hlediska splnění cílů práce nelze mít žádných zásadnějších námitek.

Studentka velmi vhodně v práci využívá cizojazyčné prameny, řádně aplikuje citační a poznámkový aparát, a demonstruje slušný přehled o existující odborné literatuře v dané oblasti. Míru využití literatury považuje vedoucí práce za dostatečné, přestože autorka plně nenastudovala veškerou doporučenou literaturu, což vysvětluje v úvodu práce. Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 0% shodu s jinou prací.

III.

Teoretická úroveň práce

Posuzovaná práce působí dojmem promyšlené a kompaktní práce, sepsaná autorkou s dobrou cizojazyčnou výbavou a kvalitní odbornou erudicí. Bohužel však diplomantka nedokázala zcela přesvědčivě zvládnout dané téma bez některých zbytečných chyb a nedostatků, které brání tomu považovat práci za výtečnou. V některých pasážích tak prozařuje zatím nedostatečná zkušenost diplomantky z oblasti sportovního práva, resp. nepřesnosti či neaktuální informace, kterých se autorka neodkázala vyvarovat (např. neaktuální způsob výběru rozhodců ze strany ICAS na str. 12

nebo záměna pojmů generální tajemník a prezident ICAS na str. 13 či již obsoletní institut poskytování právních posudků na str. 29 a další). Jedná se však o zcela čerstvé změny platné od počátku roku 2012, které pravděpodobně autorka správně popisovala na počátku psaní práce v roce 2011 a nestihla již při finalizaci díla tyto instituty zaktualizovat ve smyslu poslední novelizace kodexu CAS.

IV.

Formální úroveň práce

Z formálního hlediska se jedná o práci napsané srozumitelným odborným jazykem, bez zásadních gramatických chyb či jiných jazykových prohřešků, zahrnující rozsáhlý citační i poznámkový aparát. Přesto však dílo není zcela bez chyb, zmínit lze např. v úvodu obsaženou větu „Což má za důsledek v tom, že nevíme, jak tento soud pracuje...“ nebo „Díky tomuto vývoji vešla do podvědomí myšlenka k vytvoření určité nezávislé autority...“ na str. 11 či zřejmě vlastní překlad autorky „Já nebudu požadovat žádnou arbitráž nebo spor jiné formy pomoci jiným soudem či tribunálem“ na str. 33 práce. Prohřešky podobného druhu obecně činí čtení posuzované práce méně příjemným a plynulým, než by tomu v ideálním případě mohlo být, a zbytečně vytrhuje pozornost od jinak slušné odborné úrovně.

V.

Klasifikace práce a náměty na rozpravu

Hodnocená práce jednoznačně splňuje obsahové, formální i odborné požadavky kladené na tento druh kvalifikačních prací, a proto ji jednoznačně doporučuji k obhajobě. Vzhledem k naznačeným výhradám písemnou práci předběžně hodnotím jako velmi dobrou.

V rámci ústní rozpravy navrhuji, aby diplomantka odpověděla na tyto otázky:

- 1) Jakou funkci má autorka na mysli při používání pojmu generální tajemník zejména v kapitole 2.1 práce, ale i dalších částech? Skutečně se jedná o pozici „General Secretary“?
- 2) Vysvětlete ve smyslu případu *Canas* limity možnosti se platně odvolat proti rozhodnutí CAS a uveďte, jaký soudní orgán případně o takovém odvolání rozhoduje?
- 3) Jak konkrétně by si autorka představovala větší využití mediačního řízení, jak naznačuje na str. 29 práce?

V Plzni dne 20.04.2012

Mgr. Tomáš Křivka