

POSUDEK KONZULTANTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

ŘÍZENÍ O PŘEDBĚŽNÉ OTÁZCE U SOUDNÍHO DVORA EU – DŮSLEDKY PRO PRÁVO ČR A SOUDNÍ PRAXI ČESKÝCH SOUDŮ

Diplomant: **Martina Číhařová**
Konzultant: Mgr. Michaela Tronečková
Oponent: JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

Výběr tématu diplomové práce a zadání diplomové práce

Diplomantka, Martina Číhařová, si jako téma své diplomové práce zvolila: „Řízení o předběžné otázce u Soudního dvora EU – důsledky pro právo ČR a soudní praxi českých soudů“. Jedná se velmi osobitě a zajímavé zpracování, přinášející především vlastní názor a pohled diplomantky na danou problematiku.

V souladu se zadáním diplomové práce předkládá diplomantka zpracování řízení o předběžné otázce s důrazem na spolupráci SDEU a vnitrostátních soudů České republiky, včetně vlivu ze strany SDEU.

V úvodu diplomové práce autorka uvádí svůj úmysl neprovádět podrobný popis průběhu řízení o předběžné otázce, ale přiblížit praktické využití a význam institutu předběžné otázky. V úvodu se diplomantka také vypořádala s užitím pojmů komunitárního a unijního práva v rámci celé diplomové práce a dále stručně nastínila postavení a fungování SDEU.

Formální stránka diplomové práce

Po formální i grafické stránce působí diplomová práce velice přehledně a jsou dodrženy všechny základní stanovené požadavky. Práce obsahuje 58 stran čistého textu, včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé v německém jazyce. Literatura a ostatní použité zdroje působí po formální stránce také velice jasně, uceleně a přehledně a jsou

uvedeny v dostatečné míře včetně použité judikatury, internetových zdrojů a zahraniční literatury.

Poznámkový aparát splňuje rovněž základní požadavky a je v práci obsažen v dostatečné míře. Diplomová práce obsahuje šest číslovaných příloh.

Obsah diplomové práce

Diplomová práce je koncipována do pěti velkých kapitol. V kapitole první s názvem „Česká republika jako účastník řízení před Soudním dvorem Evropské unie“ se diplomantka zabývá vymezením jednotlivých pojmů a všeobecným výkladem s důrazem na účastníky řízení a dále podává nástin významu advokáta v řízení o předběžné otázce.

Druhá část diplomové práce je nazvána „Povinnost českých soudních orgánů předběžnou otázku položit“ a je věnována pojmu „soudního orgánu“, předmětu řízení o předběžné otázce, nepřípustnosti předběžné otázky a dále možnosti a povinnosti předběžnou otázku položit, včetně doktrín *acte clair* a *acte éclairé*. Následuje poměrně podrobný rozbor možnosti při porušení povinnosti předložit předběžnou otázku a to stížnost k ESLP, řízení o porušení Smluv dle ustanovení čl. 258 SFEU a ústavní stížnost. V závěru této kapitoly se diplomantky věnuje rozhodnutí o předběžné otázce a jeho právním účinkům a závaznosti.

„Předběžná otázka jako nástroj aplikace unijního práva v České republice“ je název kapitoly třetí, ve které se prostřednictvím jednotlivých podkapitol diplomantka pustila do vlastních úvah a vlastního zamyšlení nad danou problematikou. Jedná se o jednu z nejzajímavějších kapitol celé diplomové práce, na které je třeba zdůraznit a ocenit vlastní přínos diplomantky, když se pokusila nastítnit řešení aktuálních problémů. Velice zajímavý, až místy odvážný, je názor autorky na řešení prostřednictvím tzv. „dvoustupňového rozložení unijního řízení o předběžné otázce v tom smyslu, že první instanci by zajišťovali vnitrostátní soudní orgány“.

Ve čtvrté, kapitole s názvem: „Dopady rozhodnutých českých předběžných otázek na rozhodování soudů České republiky“ se diplomantka zabývá zhodnocením, jak jednotlivé rozhodnuté předběžné otázky ovlivnily postup soudních orgánů. K tomuto rozboru si autorka vybrala některé nálezy Ústavního soudu a dále věc C-437/05 *Jan Vorel vs. Nemocnice Český Krumlov* a věc C-339/09 *Skoma-Lux s.r.o. vs. Celní ředitelství Olomouc*. Rozbor dvou uvedených věcí je bohužel poněkud strohý a je zařazen do kapitoly bez uvedení dalších souvislostí, proč diplomantka zařadila zrovna tyto dvě rozhodnutí.

Poslední kapitola, pátá, je nazvána „Úvahy de lege ferenda“ a prostřednictvím podkapitol „Quo vadis Evropská unie?“, „Předběžná otázka – de lege ferenda“, „Předběžná otázka a Lisabonská smlouva“ se autorka pokusila zhodnotit aktuální stav a zamyslet se nad dalším možným vývojem, ke kterému bude směřovat SDEU.

Hodnocení diplomové práce

Diplomantka, Martina Číhařová, si vybrala téma, které zpracovala nadmíru zajímavým, osobitým a přínosným způsobem. Jedná se o diplomovou práci kvalitní, čtivou, ve které nechybí vlastní názor autorky, který na některých místech dokonce převažuje. Diplomantka prokázala schopnost práce s judikaturou a dalšími dostupnými prameny a dále velice dobrou schopnost vlastního logického úsudku na danou problematiku. Vše výše uvedené je v diplomové práci velmi dobře propojeno.

Diplomantka svoji diplomovou práci řádně konzultovala a v průběhu konzultací byl zřejmý její výrazný zájem o dané téma a vlastní zpracování.

Možné otázky k ústní obhajobě

Vzhledem k předložené diplomové by bylo vhodné, aby se diplomantka zamyslela a pokusila si k ústní obhajobě připravit zpracování těchto otázek:

1. V souvislosti s Vaším názorem na „možnost dvoustupňového rozložení unijního řízení o předběžné otázce“ – jak by se v takovém případě řešily předběžné otázky, které by se týkaly platnosti práva EU?
2. Proč jste si v kapitole 4 vybrala právě rozhodnutí ve věci Jan Vorel a ve věci Skoma-Lux s.r.o.? Pokuste se rozvést jejich dopady na rozhodování soudů České republiky.

Závěrečné hodnocení

Předložená diplomová práce na téma „Řízení o předběžné otázce u Soudního dvora EU – důsledky pro právo ČR a soudní praxi českých soudů“ splňuje veškeré požadavky, které jsou kladeny na zpracování diplomové práce. Jedná se o práci velice zdařilou a precizně zpracovanou. Diplomantka se nikterak neodchýlila od tématu a zadání diplomové práce, ani od cíle, které si vytyčila v úvodu práce.

Posuzovanou diplomovou prací doporučuji k její veřejné obhajobě, na které bude záviset kompletní a konečné hodnocení. Její písemné zpracování navrhuji hodnotit známkou „výborně“.

Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 0% shodu s jinou prací.

V Plzni dne 19. dubna 2012



Mgr. Michaela Tronečková