

## POSUDEK KONZULTANTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

### ŘÍZENÍ O PŘEDBĚŽNÉ OTÁZCE U SOUDNÍHO DVORA EU - DŮSLEDKY PRO PRÁVO ČR A SOUDNÍ PRAXI ČESKÝCH SOUDŮ

Diplomant: **Ondřej Koting**  
Konzultant: Mgr. Michaela Tronečková  
Oponent: JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

---

#### Výběr tématu diplomové práce a zadání diplomové práce

Diplomant, Ondřej Koting, si jako téma své diplomové práce zvolil: „Řízení o předběžné otázce u Soudního dvora EU - důsledky pro právo ČR a soudní praxi českých soudů“.

V úvodu diplomové práce uvedl autor jednak důvody, které ho vedly k výběru zadaného tématu, vypořádal se zde také s užitím pojmů komunitárního a unijního práva v rámci celé diplomové práce a dále stručně nastínil cíl své diplomové práce, který spatřuje v shrnutí nejdůležitějších důsledků a aspektů, které přináší institut řízení o předběžné otázce.

#### Formální stránka diplomové práce

Po formální i grafické stránce působí diplomová práce celkem přehledně, nevhodné jsou ovšem velké mezery zařazené mezi jednotlivé podkapitoly a případně i některé odstavce. Práce obsahuje 59 stran čistého textu, včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé v anglickém jazyce. Literatura a ostatní použité zdroje působí poněkud nepřehledně a místy zmateně, když je zařazena mezi odborné články monografie. Použité zdroje jsou ovšem uvedeny v dostatečné míře včetně použité judikatury a zahraniční literatury.

Poznámkový aparát splňuje základní požadavky a je v práci obsažen v dostatečné míře. Diplomová práce neobsahuje žádné přílohy.

## Obsah diplomové práce

Diplomová práce je koncipována do pěti velkých kapitol. V kapitole první s názvem „Předběžná otázka a její závaznost pro rozhodování soudů ČR“ se diplomant zabývá obecnou závazností evropského práva, jednotlivými zásadami v judikatuře SDEU, faktickou závazností rozhodnutí SDEU, přímým účinkem a předností evropského práva a principem nepřímého účinku. Následuje podkapitola, ve které rozebírá diplomant přímý účinek a přednost evropského práva a dále nepřímý účinek v rámci aplikace evropského práva českými soudy. Bohužel zpracování této kapitoly není s ohledem na dané téma příliš vhodně zařazeno, neboť se jedná o zpracování spíše obecné než vztahující se k předběžné otázce, která má být stěžejním institutem diplomové práce.

Druhá část diplomové práce je nazvána „Povinnost předložit předběžnou otázku a její porušení“ a již se týká tématu diplomové práce výrazně více. Autor se zde věnuje jednak povinnosti soudů členských států předložit předběžnou otázku dle čl. 267 SFEU a dále výjimkám z povinnosti předložit předběžnou otázku, s návazností na jednotlivé judikáty. Následuje poměrně krátká podkapitola, týkající se povinnosti předložit předběžnou otázku ze strany českých soudů, a dále rozbor možností při porušení povinnosti předložit předběžnou otázku a to ústavní stížnost, žaloba na náhradu škody a opravné prostředky na úrovni nadnárodní.

„Průběh řízení o předběžné otázce ve struktuře soudnictví ČR“ je název kapitoly třetí, ve které se prostřednictvím jednotlivých podkapitol diplomant zabývá pojmem „soud“ ve smyslu čl. 267 SFEU. Navazuje podkapitola, ve které jsou poměrně podrobně rozpracovány orgány ČR ve smyslu čl. 267 SFEU, tedy obecné soudy, rozhodčí orgány, správní orgány, orgány dozorové a orgány zájmové samosprávy (ty bohužel nejsou zpracovány v návaznosti na Českou republiku i přes své zařazení).

Jednou z mála kapitol opravdu souvisejících s tématem je podkapitola č. 4.4 s názvem: „Předběžná otázka a soudy ČR“. V rámci této podkapitoly se diplomant zabývá procesněprávní úpravou předběžné otázky v českém právním řádu a dále judikaturou v oblasti předběžné otázky NS ČR, NSS ČR a ostatních soudů.

Poslední kapitola, pátá, je nazvána „Ústavní soud ČR a řízení o předběžné otázce u Soudního dvora EU“. V rámci této poměrně krátké kapitoly se diplomant velice vhodně snaží, jak sám uvádí, analyzovat vztah ÚS ČR k institutu předběžné otázky s použitím několika nálezů Ústavního soudu ČR.



### Hodnocení diplomové práce

Diplomant, Ondřej Koting, si vybral téma, jehož zpracování se mu bohužel zcela nepodařilo. Diplomová práce, přes velice zajímavý a poutavý úvod, působí poněkud neuceleně. Diplomant prokázal schopnost práce s judikaturou a dalšími dostupnými prameny, ale bohužel se výrazně odchýlil od tématu a původní osnovy, kterou naznačoval. V diplomové práci se vyskytuje příliš obecných kapitol, zpracovaných bez ohledu na vybranou tematiku.

### Možné otázky k ústní obhajobě

Vzhledem k předložené diplomové by bylo vhodné, aby se diplomant zamyslel a pokusil si k ústní obhajobě připravit zpracování těchto otázek:

1. V souvislosti s Vaším původním záměrem se zabývat významem „závaznosti rozhodnutí SDEU pro české soudy“ se pokuste shrnout svůj postoj k této problematice.
2. Jakým způsobem a s jakými důsledky změnila institut předběžné otázky Lisabonská smlouva?

### Závěrečné hodnocení

Předložená diplomová práce na téma „Řízení o předběžné otázce u Soudního dvora EU – důsledky pro právo ČR a soudní praxi českých soudů“ splňuje základní požadavky, které jsou kladeny na zpracování diplomové práce. Jedná se o práci dostatečnou. Diplomant se obsahem výrazně odchýlil od tématu a zadání diplomové práce.

Posuzovanou diplomovou práci doporučuji k její veřejné obhajobě, na které bude záviset kompletní a konečné hodnocení. Její písemné zpracování navrhuji hodnotit známkou „velmi dobře“.

Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 0% shodu s jinou prací.

V Plzni dne 19. dubna 2012

  
Mgr. Michaela Tronečková