

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta právnická  
Katedra ústavního práva  
Studijní program Právo a právní věda  
Studijní obor Právo

Oponentní posudek diplomové práce

„Řízení o předběžné otázce u Soudního dvora EU –  
důsledky pro právo ČR a soudní praxi českých soudů“

---

Diplomant: Ondřej Koting

Konzultant: Mgr. Michaela Tronečková

Oponent: JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

Úvod

Diplomant, Ondřej Koting, si jako téma své diplomové práce vybral „Řízení o předběžné otázce u Soudního dvora EU – důsledky pro právo ČR a soudní praxi českých soudů“.

V úvodu své diplomové práce diplomant sdělil svoji motivaci pro výběr práce, naznačil metody, které zvolil k jejímu zpracování, vytkl si cíl, kterým bylo především: „ ...shrnout nejdůležitější důsledky a aspekty, které přináší institut řízení o předběžné otázce u Soudního dvora Evropské unie.“ Diplomant tak staví na principu kontinuity práva a dokonce formuluje velmi neotřelé názory kupř. že: „ Evropské právo je fantastický a jedinečný způsob, jak kladně narušit český

*právní systém.*“ Není snad tato věta sama o sobě pojmový nesoulad ? Nestanovuje tím diplomant vlastní úvahu o jedinečnosti, ale místy vnitřní rozpornosti systému práva EU ? Je patrné, že diplomant o své práci hodně přemýšlel a své úvahy do práce vepsal jazykem místy vybraným, dobře čtivým, byť místy gramaticky a interpunkčně ne zcela správným. Autor se zdá být spíše euro optimistou či snad dokonce euro nadšencem, jak je možno z obsahu jeho práce usuzovat.

### Obsah diplomové práce

Diplomová práce je koncipována do pěti kapitol s řadou podkapitol. V kapitole první se diplomant zabývá předností a závazností systému evropského práva a jednotlivými principy práva EU, které judikoval SDEU právě díky řízením o předběžných otázkách.

Ve druhé kapitole diplomant rozpracovává úvahy o povinnosti a limitech povinnosti podávat předběžné otázky k SDEU, event. k Tribunálu, což po Lisabonské smlouvě je sice legislativně možné, prakticky prozatím nedořešené. Vlastními slovy formuluje tuto část práce jako mírně spekulativní, neboť usuzuje na možnosti Ústavního soudu ČR podat předběžnou otázku. Proto se nabízí otázka, zda lze v nejbližší době po proměně složení Ústavního soudu ČR novými soudci, zda bude větší ochota podřídit se Soudnímu dvoru EU i ze strany nejvyššího orgánu ochrany ústavnosti v naší zemi.

Procesní část řízení o předběžné otázce je popsána v kapitole třetí, kde se diplomant tradičně zabývá pojmy soud, účastníci řízení, postavení generálního advokáta. V části nazvané „Předběžná otázka a soudy ČR“ se diplomant zabývá



procesně právní úpravou předběžné otázky v českém právním řádu. Dobře rozčleňuje podané předběžné otázky ze strany Nejvyššího soudu ČR, Nejvyššího správního soudu ČR a ostatních, zpravidla nalézacích soudů. Z tohoto utřídění podaných předběžných otázek ze strany českých soudů je patrná aktuální znalost tématu ze strany diplomanta.

V poslední kapitole pak diplomant opět spekuluje za použití právních argumentů stran postavení Ústavního soudu ČR a Soudního dvora EU, kdy zejména díky nálezům ÚS ČR ve věci Lisabonské smlouvy je patrné, že si český Ústavní soud míní i nadále ponechat značnou kompetenci stran výkladu českého, nikoli unijního práva. Tato kapitola je však zbytečně stručná a oponentka se domnívá, že právě posledně jmenovaná judikatura ÚS ČR umožnila diplomantovi širokou interpretační kompetenci.

### Formální úprava diplomové práce

Po formální, grafické, gramatické stránce je diplomová práce, s výhradami shora uvedenými, celkem kvalitní, lehce přehledná, byť je patrné, že diplomant „nahání“ počet stránek širokými mezery. Práce je sepsána na více jak 50 stranách čistého textu, čímž splňuje základní požadavek na její rozsah. Úvod a závěr, cizojazyčného resumé v anglickém jazyce, použitá literatura, výklad zkratk, to vše je v práci obligatorně uvedeno. Použité zdroje jsou uvedeny v dostatečné míře včetně použité judikatury a zahraniční literatury. Poznámkový aparát splňuje základní požadavky, práce neobsahuje žádné přílohy, což základní kvalitu práce nikterak nesnižuje.

## Závěrečné hodnocení diplomové práce a její doporučení k obhajobě

Diplomant na počátku své práce nadchl vytknutými cíly, následně však zklamal povrchností některých kapitol, které byly psány zřejmě ve velké rychlosti, tlačěn termíny pro odevzdání práce. Přesto základní schopnost práce s judikaturou a odbornými zdroji prokázal.

Posuzovanou diplomovou práci sice doporučuji k její ústní obhajobě, avšak je třeba vyčkat výsledku její vlastní obhajoby. Celkově hodnotím práci mezi dobře až velmi dobře, pokud jde o její písemnou kvalitu.

V Praze dne 13. května 2012

JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.



oponent