



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTORKA PRÁCE: Jan Fait
NÁZEV PRÁCE: Úloha Florence Nightingale v krymské válce
OBOR STUDIA: Obecné dějiny
AUTOR POSUDKU: Mgr. Barbora Pásztorová, Ph.D.
TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE²

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	3
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	4
Metodologická úroveň textu	4
Faktografická správnost textu	1
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	2
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	1
Celková úroveň textu po obsahové stránce	4
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4⁴

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	3
Úroveň poznámkového aparátu	2
Stylistická úroveň textu	3

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	2
Celková formální úroveň textu	3

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Cílem předložené bakalářské práce byla analýza role Florence Nightingale v rámci krymské války a jejího přínosu pro britská vojska, ale také zhodnocení jejího přínosu na poli ošetrovatelství, nejen aktivitami ve válce, ale rovněž její činností poválečnou. Stanovené cíle se dle mého názoru studentovi splnil nepodařilo. Práce pana Faita je totiž spíše popisem života a činnosti Florence Nightingale s absencí jakékoli analýzy. Samotnému působení Florence Nightingale v krymské válce se navíc student věnuje na pouhých 8 stranách (podpodkapitoly 3.2.1 a 3.2.2), a to navíc velmi povrchně, ač dle názvu práce právě toto mělo být jejím jádrem. O jakousi „analýzu“ činnosti Florence Nightingale během krymské války a velmi stručné zhodnocení jejího přínosu pro ošetrovatelství a vnímání povolání zdravotní sestry se student pokusil v závěru. S ohledem na jeho povrchnost a délku 1,5 strany jej však nepovažuji za dostatečný. Přidaná hodnota ze strany studenta dle mého názoru v práci není téměř znatelná. S tím souvisí rovněž fakt, že si student nepoložil žádnou výzkumnou otázku a ani neformuloval žádnou tezi či hypotézu.

Hned samotný úvod trpí několika nedostatky. Předně struktura práce není dostatečně jasně zdůvodněna. Student pouze popsal, co je obsahem jednotlivých kapitol. S tím, jak koncipoval kapitoly 3 a 4, nedává kapitola 2 s názvem „Příčiny krymské války a zapojení Velké Británie“ žádný smysl, poněvadž student končí výklad vypuknutím konfliktu a dále se k jeho vývoji nevyjadřuje. Otázka příčin války je tak s ohledem na téma práce irelevantní. Student mohl pouze zmínit zásadní události války se zvláštním zřetelem na počty zraněných a ojedinělost konfliktu v souvislosti s tiskem pro kontextualizaci tématu. V práci naopak postrádám kapitolu/podkapitolu o stavu zdravotní péče ve Velké Británii v 1. pol. 19. století, na kterou mohl student logicky navázat inovacemi a nápady Florence Nightingale. Strukturu práce tak s ohledem na reálný obsah jednotlivých kapitol shledávám nelogickou.

Poněkud netradičně zvolil student cestu propojení struktury práce s použitými zdroji, ty ovšem například u první kapitoly pouze vyjmenovává a dostatečně nehodnotí jejich význam pro svoji práci a u třetí kapitoly ani žádné zdroje neuvádí. Zhodnocení literatury nepovažují za dostatečné zejména proto, že nepostihuje dosavadní stav bádání k tématu, a to ani v českém ani v zahraničním prostředí. Student v práci vůbec neuvádí, jak Florence Nightingale a její činnost na poli ošetrovatelství hodnotí odborná literatura.

Pan Fait do značné míry podcenil heuristickou fázi a až příliš pozdě zjistil, že na některé stěžejní zdroje bude muset čekat velmi dlouho. Nicméně pozitivně hodnotím snahu pracovat se zahraniční literaturou a s vydanými prameny. Ty však bohužel nedokázal dostatečně vytěžit. Rozsah použitých zdrojů hodnotím jako pro tento typ kvalifikační práce dostačující.

Použitý jazyk je srozumitelný, avšak příliš popisný a značně popularizační. Student mnohdy zabíhá do přílišných detailů, které s tématem nesouvisí (viz láska Florence ke zvířatům a chování domácích mazlíčků či otázka hladomoru v Indii). V práci se nachází velké množství chyb v interpunkci, student používá čárky mnohdy dost nahodile (např. s. 10 „Jméno, které pro svoji druhorozenou dceru vybrali, bylo odvozeno právě od místa, narození, tedy města Florencie, ...“). Negativně rovněž hodnotím časté opakování týchž slov v po sobě jdoucích větách.

Po formální stránce je v práci v pořádku. Pouze u odborných článků chybí v soupisu zdrojů rozsah stran. Rovněž poznámky mohl student využít více.

Na tomto místě pokládám za důležité zdůraznit, že se mnou pan Fait bohužel jak v zimním, tak v letním semestru příliš nespolupracoval. Během zimního semestru se dostavil asi na dvě konzultace a zaslal mi jednu kapitolu. Za celý letní semestr jsem pana Faita ani jednou neviděla. Nepřišel ani na jednu z domluvených konzultací a nedodržel žádný stanovený termín. Kromě první kapitoly jsem tak před odevzdáním z práce pana Faita více neviděla. Z tohoto důvodu nepokládám poděkování za vedení práce za příliš vhodné.

Na základě výše uvedených výtek neshledávám bakalářskou práci pana Faita v této podobě za obhajitelnou, a tudíž ji nedoporučuji k obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI~~/NEDOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ nevyhověl

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

1. Proč student pravidelně nekonzultoval práci s vedoucí?
2. V čem spočívá ona ojedinělost Florence Nightingale na poli ošetřovatelství, respektive byla jediným člověkem, co žádal podobné věci?
3. Jak posuzuje student význam Florence Nightingale ve srovnání s činností Henriho Dunanta?

DATUM: 12.5.2022

PODPIS: 

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.