

Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Michaela Boudová
Studijní obor:	Učitelství geografie pro ZŠ
Název práce:	Analýza výsledků přijímacích zkoušek do bakalářského stupně oboru Geografie se zaměřením na vzdělávání

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*Autorka s vedoucím práce příkladně spolupracovala. Pravidelně konzultovala, připomínky vedoucího se snažila poctivě zapracovávat. V poslední fázi zpracování se však frekvence konzultací poněkud snížila a vedoucí tak viděl až v podstatě hotovou práci a autorce tak na finální úpravy textu bohužel nezbylo příliš prostoru.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Autorka samostatně zpracovala obrovské množství vstupních dat. Bohužel možnosti zpracování a interpretace dat spíše přejímala od vedoucího a konzultantky, a v této oblasti byla její tvůrčí aktivita spíše nižší. Ze získaných dat vysoké kvality tak jistě mohla po jejich analýze získat i hlubší výstupy.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Valnou většinu cílů, které si autorka klade, velmi dobře plní. Autorka korektně odpovídá hypotézy, které si položila. Bohužel u druhé hypotézy došlo k drobnému nedorozumění s vedoucím, a autorka nedokázala své vizualizované výstupy vhodně interpretovat – z dat bylo cílem zjistit, jestli existují vztahy mezi úspěšností v rámci úloh směřujících na jednotlivé TC.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka nastudovala odpovídající množství teoretické literatury. Bohužel zejména v diskusní části s literaturou pracuje spíše úsporněji a zasazení svých výsledků do kontextu spíše naznačuje.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka analyzovala obrovské množství dat a vytvořila mnoho korektních výstupů. Přestože v některých oblastech (zejm. vztahy mezi úspěšností studentů v jednotlivých geografických subdisciplínách) zůstala spíše na povrchu, její výstupy mohou být analyzovány v dalších výzkumech. Pro úroveň DP jsou její výsledky naprosto dostatečné.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Práce má vhodnou strukturu, vyskytují se v ní minimum překlepů, odkazování na literaturu je				

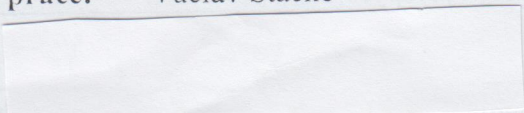
také na výši. Jako jedinou větší výtku mám obrovský rozsah práce, kdy značná část výstupů mohla být zařazena do příloh, a práce tak mohla být mnohem přehlednější. Je však nutno dodat, že k tomuto kroku nedošlo po dohodě s vedoucím.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Diskusní část práce je bohužel jejím nejslabší článkem. Přestože autorka zpracovala odpovídající množství kvalitních zdrojů, v diskusi své výstupy do kontextu zasazuje pouze náznaky, a i porovnání výsledků s jinými pracemi je spíše podprůměrné kvality. Přesto však oceňuji, že se autorka o diskusi poměrně komplikovaných výsledků vůbec pokusila.				
Otázky †	Narazila jste v průběhu zpracování dat na oblast, kterou by bylo možno zkoumat, a která nebyla cílem práce?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborné	Velmi dobře	Dobře

Datum: 1. 9. 2022

Vedoucí práce: Václav Stacke

Podpis: 

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz