

Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Luboš Lebeda
Studijní obor:	Učitelství pro střední školy (Ge-Tv)
Název práce:	Výuka zeměpisu distanční formou na gymnáziích v Plzeňském kraji v roce 2020

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
*				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
I když k distanční výuce bylo zejména v zahraničí publikováno velké množství článků, autor je v části diskuze nevyužívá.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Počet respondentů (učitelé) byl nedostatečný. Výsledky tedy bylo možné použít jako verifikaci odpovědí žáků. U žáků bylo možné na základě kvalitně sestaveného dotazníku vypracovat typické vnímání distanční výuky gymnazistou v Plzeňském kraji (částečně provedeno při vyhodnocení výzkumných otázek).				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Viz výše				
Otázky	Výsledky doporučuji dopracovat (pro potřeby publikování) a publikovat.			

**Celkové hodnocení**

Práci k obhajobě V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Doporučuji		Nedoporučuji
	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 24. 8. 2022

Vedoucí práce:

Doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.

Podpis:

Společná část hodnocení	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovělo
1. Úroveň aktivní a samostatnosti autora práce hodnocení jako:	1. Výborně	2. Průměrně	3. Někdy	4. Neuspěšně
2. Doplnění a vedoucí práce hodnocení jako:	1. Kvalitní	2. Průměrně	3. Neuspěšně	4. Neuspěšně
3. Úroveň a aktivita při vyhledávání nových tématů, zdrojů hodnocení jako:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovělo
4. Kvalita práce s doporučenou literaturou a aktivita při vyhledávání nových tématů, zdrojů hodnocení jako:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovělo
5. Úroveň k dosažení výuce a zejména v zahraničí publikovano velké množství článků a v časopisech novitativ Výsledky (zejména organizace, výhodnost, kvalita prezentace) hodnocení jako:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovělo
6. Úroveň odpovědi (části) při nehodnotěných výsledcích, tedy bylo možné poskytnout odpovědi také Užší bylo možné na základě kvalitně sestaveného dotazníku vymezovat typické výhledy dosažení výuky gymnastiky v Přerově (části) hodnocení při vyhodnocení výsledků (části).	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovělo
7. Formální úroveň práce hodnocení jako:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovělo
8. Diskuzní výhled (zejména relevantní a kvalita diskuzních práci závěry výhled výhled z diskuse) hodnocení jako:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovělo
9. Úroveň Výsledky doporučení dopřesovat (pro potřeby publikování) a tabulky	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovělo