

Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Tomáš Kovacz
Studijní obor:	Učitelství pro střední školy (Ge-Tv)
Název práce:	Výuka zeměpisu distanční formou na gymnáziích v Plzeňském kraji v roce 2020

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Využíváte práci Siegelové, která doporučuje hodinu (viz Osnovy VH) rozdělit na aktivační, analytickou a aplikační část. Bylo by účelné (i směrem ke zdůraznění zmiňovaných aplikačních konceptů) postupovat analogicky?				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Počet respondentů (učitelé) byl nedostatečný. Výsledky tedy bylo možné použít jako doplnění odpovědí žáků. U vypracovaných osnov VH překvapuje převaha transmisivních metod výuky (výklad, prezentace). Bylo toto způsobeno skutečností, že hodiny musely být odučeny online? Bylo by pro daná témata možné volit i jiné metody?				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Kvalitu práce snižují pravopisné (např. ve slově vyplývá 2x...).				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Diskuze je vypracována jak směrem k dřívějším výsledkům autora (BP práce), tak k jiným publikacím. Postrádám ale rozsáhlejší srovnání s jinými vědeckými studiemi (články				

