



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Kovacz, Tomáš, Bc.
Studijní obor:	Učitelství pro ZŠ: tělesná výchova - geografie
Název práce:	APLIKACE TÉMATU VÝVOJE KVALITY ŽIVOTA VE VÝUCE ZEMĚPISU V DRUHÉM POLOLETÍ 6. ROČNÍKU

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
<ul style="list-style-type: none">Začlenění tematiky <i>kvalita života</i> a vyhodnocení znalostí a postojů s ní spojených jsou nejenom aktuální a plně vyhovující, ale také společensky žádoucí cíle diplomového úkolu.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
<ul style="list-style-type: none">Volba metod vychází z kvalitních odborných zdrojů a plně odpovídá stanoveným cílům diplomové práce.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<ul style="list-style-type: none">Pro danou tematiku považuji práci s literaturou plně vyhovující, navrhol bych však doplnit či nahradit původní Bloomovu taxonomii její inovovanou verzí (Anderson, & Krathwohl, et al., 2001). Pro využití v dané práci však bez problémů vyhovuje i původní verze, proto nepovažuji tuto připomínku za závažnou.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<ul style="list-style-type: none">Výsledky jsou zajímavé a podnětné pro praxi (vyzývají k systematickému zařazení dané tematiky do výuky) i pro teorii (umožňují návaznost v dalších studiích).				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<ul style="list-style-type: none">Formální stránka je zodpovědně řešena, překlepy jsou ojedinělé („vyplívá“, s. 64), pouze u slov „tematický, tematika“ se chybně opakuje „é“.				
Diskusi výsledků (zejména	Výbornou	Velmi	Dobrou	Nevyhovující

relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:		dobrou		
<ul style="list-style-type: none"> Diskusi k samotným výsledkům považuji za vyhovující, ale s ohledem na celkové pojetí práce vycházející z kritiky nedostatků při začleňování zkoumaného tématu do kurikulárních programů bych v diskusi očekával zvýšenou pozornost právě tomuto kritickému bodu. 				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	<p>Otázka není nutná pro obhájení práce, protože celkovou kvalitu práce považuji za výtečnou. Pokud však bude u obhajoby časový prostor, měl by se diplomant stručně věnovat výše zmíněnému problému: jaké jsou (možné) důvody opomíjení tematiky <i>kvalita života</i> v našem kurikulu? Je v tom rozdíl mezi naším národním kurikulem a zahraničními školskými systémy (jen výběrově, nejde mi o systematické srovnání).</p>			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 21. srpna 2022

Oponent práce: Doc. PaedDr. Jan Slavík, CSc.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních tajemnici CBG (Mgr. Tereza Gerátová).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: geratovt@cbg.zcu.cz