

Hodnocení vedoucího diplomové práce

Autor práce: **Jan ŠVAJCR**

Název práce: **Úprava předmětu Počítačové sítě pro vzdělávání pro distanční výuku**

Splnění bodů zadání a minimálního přípustného rozsahu práce

Splnění bodů zadání: úplně, Minimální přípustný rozsah práce: dodržen

Kvalita zpracování práce

Kvalita zpracování tématu: průměrná , Metodika zpracování práce: průměrná , Formulace cílů a závěrů práce: průměrná , Vlastní přínos autora: průměrný , Práce se zdroji: nadprůměrná

Formální úroveň

Logická struktura a členění práce: průměrná , Jazyková a stylistická úroveň: průměrná , Formální úprava práce: nadprůměrná , Poznámkový aparát, bibliografické citace: v souladu s normou

Aktivita studenta, spolupráce s vedoucím

Oceňuji aktivní spolupráci studenta s vedoucím diplomové práce. Student pracoval průběžně a aktuální postup vždy konzultoval a představoval při pravidelných prezenčních i online setkáních.

Slovní hodnocení

Autor se ve své diplomové práci zabýval problematikou distančního vzdělávání. V úvodu stanovuje hlavní cíl, kterým bylo provést úpravy předmětu KVD/PSDSB (Počítačové sítě pro vzdělávání) pro využití v distančním vzdělávání. Práce je členěna do čtyř hlavních kapitol. V první kapitole se autor věnuje specifikům výuky na vysoké škole. Představuje formy studia, organizační formy výuky a také vybrané vyučovací metody. Druhá kapitola je zaměřena na teoretické ukotvení oblasti distančního vzdělávání. Autor zde popisuje prvky a nástroje distančního vzdělávání a nastiňuje také proměnu této oblasti vzdělávání způsobenou pandemií Covid-19. Součástí kapitoly je také přestavení vybraných nástrojů pro online vzdělávání. Třetí kapitola se věnuje popisu předmětu KVD/PSDSB (Počítačové sítě pro vzdělávání). Kapitola je poměrně stručná. Student mohl jít při popisu obsahu výuky více do hloubky. Také průběh předmětu v prezenční formě je popsán poměrně povrchně. Čtvrtá kapitola se zaměřuje na úpravy předmětu KVD/PSDSB pro jeho možné využití v distanční formě. Autor se zabývá zefektivněním asynchronní i synchronní komunikace, průběhem přednášek a seminářů a také ověřováním znalostí studentů. Následně se zabývá inovací elektronické studijní podpory. Východiskem je mu analýza stávajícího kurzu, ve kterém se autor zaměřuje na obsah jednotlivých kapitol. Na základě analýzy stanovuje závěry, které jsou východiskem pro budoucí úpravy. Jedná se zejména o slabá místa v teoretické části nebo chybějící multimediální prvky. Oceňuji shrnutí výsledků analýzy do přehledné tabulky na stranách 43 a 44. V podobném duchu byla provedena také analýza praktických seminárních úkolů, které se vážou k jednotlivým kapitolám kurzu. Analýzu opět zakončuje shrnutí závěrů, ve kterém je uvedeno, na co se bude autor při úpravách zaměřovat. V následujících podkapitolách jsou všechny úpravy představeny a podrobně ilustrovány. Jako slabinu této kapitoly vidím fakt, že autor pouze upravoval stávající seminární úkoly ve snaze odhalit problematiku částí, které byly vázány na přítomnost studentů ve specializované učebně. Nesnažil se například doplnit seminární úkol nebo aktivitu k některé z kapitol, ke které v tuto chvíli není seminární úkol připraven. Všechny body zadání byly splněny. Autor použil poměrně pestrý seznam literatury, kterou cituje v souladu s příslušnou normou. Jazyková úroveň je průměrná. V textu se objevuje zanedbatelný počet překlepů a chyb. Diplomovou práci hodnotím známkou velmi dobře.
