

Posudek diplomové práce

JUDr. Milan Tomeš

---

I.

Studentka slečna Linda Literová si zvolila pro svou diplomovou práci téma „Právo na obhajobu“. Práci si rozvrhla do šesti hlavních částí. Tyto části rozvrhla do dílčích systematicky vrstvených kapitol. Studentka dodržela přiměřené řádkování stránky i délka řádky je odpovídající. Citace jsou přehledně uvedeny pod stránkou, zdroje jsou důsledně označeny.

Studentka jako zdroj využila učebnice, monografie, komentovaná znění zákonů, odborné články a samozřejmě texty právních norem. Jejich počet je uspokojivý. Nepominula ani judikaturu Ústavního soudu. Práce je doplněna stručnou exkurzem do německého právního systému. Z tohoto hlediska je formální stránka práce bez větších závad, a práce v této podobě vyhovuje požadavkům kladeným na produkt studenta pátého ročníku právnické fakulty.

II.

Jazyková stránka práce je uspokojivá. Studentka se sice nevyhnula občasné stylistické neobratnosti, ale zásadními problémy práce netrpí. Práce je vedena věcným odborným slohem, přesto je čtivá a živá. Věty logicky navazují. Struktura textu je vyvážená. Text je přehledně členěn na menší celky. Jazyková úroveň práce proto odpovídá očekávanému profilu absolventa právnické fakulty.

III.

1.

Věcně je práce rovněž na požadované úrovni. Studentka si úvodem vytkla za cíl zpracovat některé momenty realizace práva na obhajobu v trestním řízení. Nejprve si vytkla za cíl podat přehled úpravy podle základních ústavních předpisů.

Studentka nejprve podala přehled zásad tr. řízení. Vyšla z jejich rekapitulace v tr. řádu a následně je spojila s zakotvením v Listině. Vedle toho podal přehled dalších norem, které jsou pro trestní řízení podstatné.

Dalším krokem bylo samostatné rozpracování práva na obhajobu. Nejprve se věnuje zakotvení v ústavních dokumentech, sleduje jejich odraz v trestním řádu a zkoumá zakotvení v mezinárodních dokumentech. Pozornost nakonec obrací k judikatuře. Tento cíl tedy splnila.

2.

Následně se studentka rozhodla věnovat rozsahu práva na obhajobu, jednak právu hájit se sám, hájit se prostřednictvím obhájce a jednak právu na proces v kvalitě takové úrovně, že bude náležitě zjištěn skutkový stav.

Tato problematika je upravena v části druhé. Studentka nejprve rozvíjí jednotlivé pozice obviněného v rámci stádií tr. řízení. V další části se věnuje jednotlivým momentům práva na obhajobu. I v tomto rozsahu dokázala podstatné momenty vystihnout.

3.

Dále se studentka rozhodla věnovat pozici obhájce v jednotlivých fázích tr. řízení. Zároveň se rozhodla zkoumat možnosti obhájce v roli taktického rádce obviněného. Uvedená problematika počíná subkapitolou označenou jako 2.2.5 a kulminuje v části třetí. Ta je vlastním jádrem práce. Navazuje potom část čtvrtá. Ta pojednává o jednotlivých fázích řízení a to zejména před soudem. Část pátá přináší podrobný pohled na roli obhájce jako nositele určitých taktických rad a jako průvodce obviněného. Tento úkol studentka zvládla.

4.

Finálně si studentka předsevzala nahlédnout do zahraniční úpravy a to konkrétně do úpravy německé. Tomuto cíli se věnovala v části šesté. Zde studentka zvládla syntezí německého odborného právního textu a zdrojového pramenu monografického.

Věcná část práce byla pojednána vyčerpávajícím způsobem. Studentka vytčené cíle naplnila. Prokázala schopnost pracovat s odborným právním textem. Studentka prozkoumala řadu ústavních momentů práva na obhajobu, dokázala s nimi systematicky pracovat. Osvědčila, že nabyté znalosti umí tvořivě za pomoci náležitých zdrojů využít.

IV.

Práce diplomantky splňuje kritéria studenta pátého ročníku, proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako výbornou samozřejmě s výhradou ústního projevu. U obhajoby by se studentka mohla zamyslet nad hodnocením věrohodnosti obžalovaného versus vyvrácení obhajoby.

Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESS.CZ vykazuje práce 0% shodu s jinou prací.

V Plzni dne 29.4.2012

JUDr. Milan Tomeš