

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Tereza KOUTNÍKOVÁ

Název práce: Schopnost dětí v mateřské škole řešit různé typy přiřazování

Splnění bodů zadání

úplně

Formální úroveň

Průměrné

Práce s literaturou

Průměrné

Slovní hodnocení

Cílem práce je v rámci experimentu zjistit úspěšnost dětí ve věku 5 – 6 let při řešení úkolů na různé typy přiřazování a porovnat úspěšnost řešení úkolů, typů a způsobů přiřazování chlapců a děvčat. Tento cíl je stanoven jasně. V teoretické části najdeme charakteristiku dítěte předškolního věku z hlediska motorického vývoje, zrakového a sluchového vnímání, řeči a chápání prostoru, času a počtu, kognitivní vývoj v předškolním věku zaměřený na paměť, myšlení, představivost, fantazii a základní matematické představy a předmatematickou výchovu, která se zabývá podrobněji přiřazováním. Autorka vymezuje tento pojem a uvádí jednotlivé typy přiřazování. Text je stručný, ale jednotlivé kapitoly na sebe obsahově i logicky navazují, což svědčí o schopnosti autorky pracovat s různými zdroji. V metodologické části jsou stanoveny cíle experimentu, popsány použité metody a podmínky experimentu a uvedeno zadání šesti úkolů vytvořených autorkou, ke kterým vyrobila pracovní listy a připravila pomůcky. Najdeme zde rovněž kritéria hodnocení úkolů. Experimentální část obsahuje charakteristiku mateřské školy, charakteristiku respondentů, podrobný scénář experimentu a jeho vyhodnocení. Charakteristika deseti dětí (5 chlapců a 5 dívek), které se experimentu zúčastnily, je provedena většinou jednotným stylem podle stejných kritérií. Vyhodnocení experimentu se uskutečňuje kvantitativním způsobem formou přehledných tabulek nebo grafů doplněných velice stručným slovním komentářem. Závěry experimentu se snažila studentka formulovat vzhledem ke stanovenému cíli. K práci mám tyto připomínky: s. 3 – V seznamu literatury není uveden titul Trpišovká, 1998. s. 4 – V seznamu literatury není uveden titul Klindová, Rybárová, 1974, který je v teoretické části často citován. s. 12 – Na obrázku 3 a v textu nad ním je používán nesprávný název „zobrazení v užším slova smyslu“, jedná se o přiřazení v užším slova smyslu. s. 14 – Je používán nesprávný termín „zobrazení v užším slova smyslu“, v úkolu č. 5 a 6 se jedná o zobrazení neprosté. s. 16 – Úkol č. 2 je pro danou věkovou kategorii dětí příliš snadný. s. 17 – Úkol č. 3 je pro danou věkovou kategorii dětí příliš snadný. s. 17 – Na pracovním listě (obrázek 13) by bylo vhodné vyměnit pořadí stínů a květin. s. 22 – U Lidušky chybí úroveň intelektuálních schopností. s. 31 – Ve třetím a čtvrtém zjištění je uvedený nesprávný počet procent. V pátém a šestém zjištění je uveden nesprávný typ přiřazení. s. 33 – Je uvedena nesprávná úspěšnost řešení úkolu č. 5. s. 34 – V tabulce 13 je uveden nesprávný typ přiřazení. Grafická stránka je dobrá. Závažné metodické chyby se nevyskytují. Najdeme jen drobné gramatické chyby a překlepy a nepřesné formulace. Do textu jsou vhodným způsobem zařazeny obrázky pracovních listů a fotografie pomůcek. Pracovní listy jsou obsaženy i v příloze práce. Kontrola plagiátorství prokázala, že nejvyšší míra podobnosti jsou 4 %. Jedná se však o řádně označené citace. Pro didaktiku předmatematické výchovy jsou přínosné závěry týkající se vyšší úspěšnosti úkolů, které děti řešily manipulací. Některé úkoly jsou však pro uvedenou věkovou skupinu respondentů příliš snadné, vhodné by bylo zařadit i úlohy typu zebra. Výše uvedené nedostatky jsou způsobené nedostatečnou kontrolou textu. Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Proto přes uvedené připomínky doporučuji uznat práci jako bakalářskou.

Dotazy k práci

s. 33 – Jaké byly příčiny toho, že v některých úlohách byli úspěšnější chlapci a v jiných dívky? s. 34 – Proč

přirázování na bázi manipulace dopadlo v experimentu nejlépe?

Doporučení k obhajobě

velmi dobře

V dne

PhDr. Šárka Pěchoučková, Ph.D.