

Hodnocení vedoucího diplomové práce Bc. Matyáše Konopy s názvem „Zpracování kůry jeřábu obecného pro výukové účely“

Student na 60 stránkách předloženého textu tematicky vychází ze své bakalářské práce, kterou důsledně spolu s ostatními využívanými zdroji cituje. Při zachování struktury práce bakalářské aktuálně jednotlivé kapitoly rozšiřuje o didaktické aplikace. Těmto aplikacím jsou věnovány i zcela nové kapitoly. Ve snaze vytvoření komplexně využitelného textu uvádí i principy využívaných laboratorních metod. V některých případech však používá neobvyklé slovní obraty, čímž výklad daného principu působí až „kostrbatě“, ale význam sdělení zůstává zachován.

Tím, že kombinuje informace z různých zdrojů, někdy neuhlídá sourodost celé práce. Příkladem takového počínání je např. kapitola 2.2.2. Destilace. Zde kombinuje využití laboratorní a průmyslové s využitím ve výukovém procesu. Přestože má s destilací bohaté zkušenosti experimentální i teoretické získané studiem různých pramenů, přikládá obrázek obr. 8 převzatý z didaktické literatury, který je pouze schematický a bez popisu i přesto, že v závěru kapitoly uvádí: „V průběhu vyučovací jednotky je nutno celou destilační aparaturu detailně popsat, upozornit na fyzikální odlišnosti destilovaných kapalin a též na bezpečné provedení celé operace (vhodný zdroj tepla, umístění vstupu a výstupu chladicí kapaliny).

Jako další příklad lze uvést zpracování kapitoly 2.2.4. Retardační faktor. Kromě toho, že zde používá ne zcela zavedené výrazy (hliníková destička) není obrázek 10 zcela přesvědčivý.

Bylo by vhodné, aby při obhajobě student předložil upravenou verzi obrázku 10, ze které by byl výklad pojmů zcela zřejmý (stačí doplnění rukou).

Přestože na mnohých místech autor využívá autentickou fotodokumentaci (obr. 21 b), využívá též počítačově zpracovaná znázornění (obr. 21 a). Takto postupuje i na jiných místech práce. V některých případech to celkovou úroveň práce povyšuje, v jiných případech se jedná o efekt opačný.

Při zpracování diplomové práce student potvrdil své tvůrčí schopnosti. Je škoda, že z časových důvodů nemohl věnovat větší pozornost celkové revizi konečného zpracování. Z těchto důvodů tuto jinak obsahově kvalitní práci k obhajobě doporučuji s návrhem hodnocení známkou dobře.

V Plzni dne 29. 8. 2022

doc. Mgr. Václav Richtr, CSc.

vedoucí práce