

## Posudek vedoucího na diplomovou práci

Andrea Matějková - Omezení týkající se zákazu opatření s rovnocenným účinkem

(Plzeň, 2012, 64 číslovaných stran)

### I.

#### Téma práce

Práce je věnována tématu kvalitně a dlouhodobě již zpracovanému, a to jak českou, tak zahraniční literaturou, a pochopitelně rovněž i judikaturní činností Soudního dvora. Sama autorka si je tohoto faktu vědoma, a proto si klade v úvodu za cíl danou problematiku zejména zpracovat přehledným, ale přitom komplexním způsobem.

### II.

#### Splnění cílů práce, obsahová úroveň

Práce je včetně úvodu a závěru členěna celkem na 6 kapitol, obsahuje samozřejmě rovněž cizojazyčné resumé a seznam literatury, navíc je přiložena přehledná schematická tabulka správné aplikace článků 34-36 SFEU včetně možných ospravedlňujících argumentů. Formálně lze tak přisvědčit, že cíle práce byly splněny a obsahem se diplomantka striktně drží schválené osnovy práce.

Studentka v práci demonstruje nadprůměrné využití cizojazyčné literatury, zejména francouzské a anglické, dílo obsahuje rozsáhlý citační a poznámkový aparát s celkovým počtem 158 odkazů pod čarou, čímž autorka prokazuje znalost existující odborné literatury v dané oblasti. Kriticky lze poukázat snad jen na skutečnost, že některé z nejuznávanějších knižních zdrojů využity nebyly (např. Craig/deBurca, EU Law). Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 8% shodu s jinou prací v systému odevzdej.cz, nicméně jedná se o shodu v citacích judikátů, příp. korektních citacích existujících české odborné literatury, a proto tato shoda nebrání úspěšnému připuštění k obhajobě.

### III.

#### Teoretická úroveň práce

Hodnocené dílo bylo sepsáno autorkou s evidentně dobrou cizojazyčnou výbavou a kvalitní odbornou erudicí. Je nicméně skutečností, že práce je ryze deskriptivní, ve shodě s cílem autorky se snaží podat přehledný souhrn dané tematiky, a přitom rezignuje na zdravý kritický přístup zkoumaných pravidel. Přitom existující široká judikatura Soudního dvora i rozsáhlá knižní produkce umožňují nepřijímat veškeré závěry Soudu pasivním způsobem, ale aktivně se vůči nim vymezovat.

To by ostatně mělo být cílem každé odborné práce. V tomto ohledu je tedy nutné jinak spíše nadprůměrnou úroveň práce kriticky hodnotit jako méně kvalitní a podstandardní. Rovněž tak by s ohledem na provázanost jednotlivých částí vnitřního trhu práci slušela krátká srovnávací zmínka o stavu harmonizace dalších volných pohybů v rámci EU.

#### IV.

##### **Formální úroveň práce**

Při hodnocení formálního hlediska konzultant může celkem jednoznačně dílo pochválit za čistý, jednoznačný a srozumitelný odborný jazyk, absenci gramatických chyb či jiných zásadních jazykových prohřešků, navíc doplněný rozsáhlým citačním aparátem. Práce svojí formální a gramatickou strukturou tedy nijak neruší čtenáře od vnímání obsažených informací.

#### V.

##### **Klasifikace práce a náměty na rozpravu**

Hodnocená práce podle názoru vedoucího splňuje obsahové, formální i odborné požadavky kladené na daný druh kvalifikačních prací, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením velmi dobře.

V rámci ústní rozpravy navrhuji, aby diplomantka zodpověděla tyto otázky a podněty:

- 1) Vyberte si libovolný judikát z popisované oblasti a kriticky zhodnoťte postup Soudu, nabídněte alternativní řešení a pokuste se v jeho prospěch argumentovat.
- 2) Jsou některé judikaturní principy, popisované v práci, použitelné i na volný pohyb osob/služeb/kapitálu?

V Plzni dne 11.05.2012

  
Mgr. Tomáš Krivka