



**Oponentský posudek na bakalářskou práci Moniky Šnaiberkové
na téma „23-hydroxybetulin a jeho jednoduché reakce“**

Autorka předložila k obhajobě práci v rozsahu 45 stran, z nichž prvních dvanáct věnovala teoretické části a zbytek části experimentální. Práce je sepsána pečlivě s minimem překlepů a jiných chyb formálního charakteru. Kupř. na str. 18 je místo slova start uveden strat. Na str. 9 a na str. 10 je neobvyklým způsobem uváděn odkaz na použitou literaturu. V uvedené podobě odkaz působí jako exponent. Proto by bylo vhodnější odkaz přemístit, nebo vložit do závorky. Tedy: , jako pata C₄ (cit. 8) na str. 9 a a skvalenu (C₃₀) (cit. 9) na str. 10.

V experimentální části autorka dobře vyřešila zabránění opakování stále stejného textu při jednotlivých postupech předsunutím kapitoly 3.1. v následných členěních. Z hodnot uváděných v tabulkách i z obrázků dokumentujících chromatografické vlastnosti jednotlivých frakcí je zřejmé, že práce splnila svůj účel. Autorka prokázala svou schopnost experimentální práce s malými kvanty látek, i dobrou orientaci na cestě k vytčenému cíli. Při obhajobě by měla blíže komentovat tabulku č. 3. Vzhledem k tomu, že cesta od extraktu k analytickému vzorku 23-hydroxybetulinu vede přes řadu chromatografií, které jsou v práci zachyceny na mnoha srovnávacích obrázcích, bylo by vhodné, aby si autorka pro lepší orientaci členů komise připravila přehledné schéma izolačního postupu. Protože práce splňuje svým rozsahem i obsahem vytčený cíl, doporučuji ji k obhajobě a klasifikaci.

25. 7. 2012



Prof. Ing. Milan Kraitr, CSc.

oponent