

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**  
**Katedra správního práva**

---

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název práce:** Veřejnoprávní smlouvy  
**Diplomant/ka:** Marcela Chlíbková  
**Autor posudku:** JUDr. PhDr. Jan Malast

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Cílem práce je podle diplomantky (bakalantky) „věnovat se zkoumání veřejnoprávních smluv a to jak z hlediska teoretického, tak i z hlediska praktického [a zaznamenat] charakteristiku jejich členění, názory někdejší koryfeju právní vědy [a přistoupit] k analýze stávající legislativy“ (str. 2).

Lze konstatovat, že v té nejobecnější možné rovině se diplomantce jejího cíle, s výhradou výtek uvedených dále v tomto posudku, částečně podařilo dosáhnout.

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Struktura práce je vcelku logická, autorka postupuje od obecného vymezení pojmu veřejnoprávní smlouvy přes její druhy až k popisu procesu jejich uzavírání a úpravě v jednotlivých právních předpisech. Výhrady by však jistě mohly být formulovány ve vztahu k téměř úplné absenci obecnějšího doktrinárního vymezení pojmu veřejnoprávních smluv, resp. rozsahu, v jakém se těmto autorka věnuje.

Práce je psána kultivovaným jazykem, text je zpracován na podkladě použití jak pozitivněprávních úprav, tak i doktrinárních zdrojů z řad odborných publikací, komentářové literatury i specializovaných periodik. Nutno ovšem zdůraznit, že tento klad je, velmi mírně řečeno, relativizován výtkami v oblasti formálních náležitostí práce.

Autorka se jen na několika místech dopouští více či méně drobných obsahových pochybení jako například na str. 7 neplatný odkaz na již neexistující ustanovení zákona o silniční dopravě nebo ne zcela skutečnosti odpovídající rozdělení veřejnoprávních smluv v obecním zřízení ve vztahu k samostatné a přenesené působnosti obcí na str. 34 atp. Ve světle níže uvedených nedostatků jde o chyby vpravdě marginální.

Největším nedostatkem předložené práce je však to, že je – přinejmenším její značná část – plagiátem. Autorka v kapitole č. 4 pracuje s komentářem ke správnímu řádu kolektivu Jemelka, Pondělíčková, Bohadlo (C. H. Beck, Praha) způsobem, jehož důsledkem je de facto kompletní necitované převzetí tohoto komentáře do textu práce.

Prakticky celá tato kapitola je ze zmíněné knihy doslova a do písmene opsána, což lze demonstrovat jednoduchým srovnáním textu bakalářské práce a textu komentáře podle těchto stran (strany u komentáře jsou uváděny podle jeho prvního vydání, přestože autorka dle seznamu literatury pracovala s vydáním druhým, obsahově se však kniha v těchto pasážích prakticky neliší):

<u>Chlíbková (str.)</u>	<u>Jemelka, Pondělíčková, Bohadlo (str.)</u>
13	498, 499, 500, 501
14	501

15	514, 515
16	516, 517, 518
17	518, 519, 520
18	521, 522
19	523, 526
20	526, 527
21	530, 531
22	531, 528
23	528, 529
24	529
25	530, 532, 442
26	443, 444
27	445
28	446
29	532, 533
30	533, 534
31	534, 535
32	535, 536
33	536

Text BP v této kapitole beze změn odpovídá textu komentáře. V předložené BP je sice na zmíněný komentář několikrát (celkem pětkrát), odkázáno formou citace, to však naprosto neodpovídá rozsahu, v jakém byl coby podkladový text použit. Autorka sice samozřejmě z důvodu omezeného rozsahu své BP neopisuje všechno, prakticky vždy ale kompletně přebírá celé odstavce komentáře. Rozhodně tak nejde o pouhý kompilační výtah vybraných dílčích tvrzení či údajů (jakkoliv i ten by samozřejmě musel být přesně a řádně citován).

Je nutno konstatovat, že takový postup zpracování vysokoškolské kvalifikační práce je v příkrém rozporu jak s akademickou etikou, tak s prohlášením autorky, v němž uvádí, že „vyznačila prameny, z nichž pro svou práci čerpala způsobem pro vědeckou práci obvyklým“, stejně pak ale také s autorským právem ve vztahu k právu trestnímu.

### **3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):**

Kromě toho se pak v práci vyskytují i další nedostatky. Mezi ně patří například chybné odkazy na Pražáka a Hoetzela (str. 3 a 4), přebírání necitovaných informací od Průchy (str. 4), zcela neodpovídající odkazy na Malasta a Vedrala (str. 16 a 17), odkaz na neexistující knihu (str. 34 – ani jedno vydání Hendrychovy učebnice nevyšlo v roce 2004), odkaz na zdroj, který se tváří jako primární pramen, vzhledem k okolnostem lze však důvodně soudit, že jde o pramen sekundární (str. 13) atd.

Za normálních okolností by v těchto případech šlo o nedostatky závažné. Ve světle výše uvedeného je však možno konstatovat, že v tomto případě jde o chyby veskrze podružné, které však i tak přinejmenším demonstrují nízkou pečlivost a zodpovědnost, s nimiž autorka ke zpracování své práce přistoupila.

### **4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):**

Práce je přinejmenším prakticky z poloviny (prokázaných 20 opsaných stran z celkových 42) plagiátem a tak pokusem o podvod. Jako takovou ji nelze hodnotit jinak než jako zpracovanou v rozporu s právními předpisy, s vnitřními předpisy FPR i ZČU, stejně jako v rozporu s tradičními pravidly akademické etiky a v neposlední řadě samozřejmě i imatrikulačním slibem studentky vysoké školy.

**5. Doporučení práce k obhajobě** (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Práci vzhledem k nedostatkům, které se v ní vyskytují, důrazně nedoporučuji k obhájení. Ve vztahu k čl. 4 odst. 4 Pokynu děkana FPR č. 18D/2011, resp. čl. 4 odst. 3 Pokynu děkana č. 23D/2011, pak navrhuji přerušeni obhajoby předložené práce a zahájení disciplinárního řízení s její autorkou pro podezření ze spáchání disciplinárního přestupku ve smyslu ustanovení § 64 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, v platném znění a ve smyslu čl. 1 odst. 2 Disciplinárního řádu FPR ZČU v Plzni.

Nezávisle na disciplinárním řízení bude v důsledku prokázaného plagiátorství bakalantce téma práce po konzultaci s jejím vedoucím odebráno.

**6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

Lze soudit, že ve světle výše uvedeného bakalantka k obhajobě této práce nepřistoupí. Pokud by tak nicméně učinila, měla by nejen vysvětlit způsob, jakým při jejím zpracování postupovala, ale měla by samozřejmě být také schopna zodpovědět všechny otázky vzešlé z rozpravy před zkušební komisí.

V Plzni dne 07/08/2011

  
Podpis autora posudku