

Posudek oponenta bakalářské práce Jana Marka: Přestupky proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu

Jakkoli jsou bakalářské práce chápány spíše jakožto práce orientované na praxi, nelze zde zcela rezignovat na jistý obecně teoretický základ. Právě to představuje největší slabinu posuzovaného dílka.

Oblast přestupkového práva je v současnosti analyzovaná již ze všech možných stran a jistě proto nelze očekávat, že by v bakalářské práci bylo něco dokonale objevného. Na čem je však třeba trvat, je průběžná konfrontace příslušných ustanovení s judikaturou, případně literaturou, což autor činí pouze v minimálním rozsahu. Lapidárně řečeno, vlastně jen převypráví jednotlivé paragrafy. Pokud jsou zde citovány, dobře-li jsem počítal, v úvodní pasáži dvě práce, pak jsou zastaralé, zejména učebnice trestního práva. Je mi záhadou, proč autor nepoužil novější prameny. Zcela zde pak chybí odkazy na judikaturu.

V hmotněprávní části jsou, jak bylo již konstatováno, pouze převyprávěna ustanovení § 125c zákona o silničním provozu. Zde se již odkazy na judikaturu vyskytují, ale jen v mizivém počtu, třebaže stačí jen letmo nahlédnout do sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, abychom zjistili, že jde o jeden z nejčastěji frekventovaných správních deliktů, takže podklady tu určitě nechybí.

Co se týče části procesní, jde opět o pouhý obecný přehled právní úpravy, aniž by byla postihnuta specifika přestupkového řízení. Jen obtížně se dokonce dozvídáme, kdo je vlastně příslušný k projednávání uvedených přestupků. Je s podivem, že jen opravdu malá pozornost je věnována blokovému řízení, které je pro tuto oblast typické.

Nemohu též nepřipomenout, že práce vykazuje až 22% shodu s prací O. Zelenky a to podle mne si již zaslouží vysvětlení.

Ač tak činím nerad, nemohu za této situací doporučit práci k obhajobě. Autor by ji měl doplnit zejména o judikaturu a odstranit tak výrazné shody.

Doc. JUDr. Pavel Mates CSc.