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### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: Jana Gábová

NÁZEV PRÁCE: Ruská federace a NATO

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

PhDr. Pavel Hlaváček, Ph.D.

Na tomto místě je třeba poznamenat, že vedoucí práce existoval pouze nominálně. Autorka jej nikdy nekontaktovala a vedoucí práce byl se samotnou prací seznámen až ve chvíli, kdy měl vypracovat posudek.

**CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce naplněn nebyl, neboť v úvodu není implicitně ani explicitně zmíněn. V závěru práce se píše, že cílem „bylo objasnit podobu mezinárodních vztahů na počátku 90. let dvacátého století“ (s. 28). I toto konstatování je v příkrém rozporu s tím, co v textu nacházíme, protože autorka značnou část textu věnuje vývoji před rozpadem SSSR nebo vývoji po roce 2001 (např. protiraketová obrana USA a reakce Ruska na ni).

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce se autorka nevěnuje vybraným aspektům vztahů mezi Ruskem a NATO, nýbrž Ruskem a Spojenými státy (například uzavírání smluv START a SORT). Pouze v závěrečné kapitole je věnován prostor postoji Ruské federace vůči možnému rozšíření NATO o Ukrajinu. Autorka nicméně čtenáři nikde nezdůvodňuje, proč si vybrala právě toto téma, zatímco přehlíží mnohé další (například skutečné rozšíření NATO o pobaltské státy).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Práce nesplňuje základní parametry týkající se rozsahu, neboť délka textu dosahuje necelých 29 normostran. Jazykový projev je tristní; prakticky v celém textu se objevují neodborné výrazy, žurnalismy či různá klišé. Argumentace je velmi povrchní, věty často postrádají smysl a odstavce v kapitolách na sebe navazují jen velmi volně.

Nedostatečný je také seznam literatury. Autorka se omezuje na práce, které s jejím tématem souvisejí pouze okrajově. Veskrze se soustředí na práce encyklopedického nebo učebnicového charakteru. Některé zdroje, které nacházíme v textu, v seznamu literatury nejsou uvedeny vůbec (viz Horák s. 24).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

V předkládané práci jen stěží vyhledáváme přednosti. Naopak můžeme konstatovat, že ve většině sledovaných kritérií práce výrazně zaostává za minimem požadovaného. Autorka si nedokázala ujasnit cíl své práce, nezajistila si dostatečné zdroje a nevytvořila přehlednou strukturu s odpovídajícím textem.

I kdybychom ignorovali veškeré výše uvedené výtky, je třeba zdůraznit, že práce nedosahuje požadovaného rozsahu. Z tohoto pohledu nemůže být přijata a obhajoba jako taková se stává irelevantní.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Otázky nemám.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Nevyhověla.
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