# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Jan Chudý***

NÁZEV PRÁCE:  ***Politická korupce***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Lenka Strnadová

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem bakalářské práce je „zmapovat politickou korupci jako takovou a především nabídnout pohled na to, jaké byly důvody a příčiny jejího růstu v postkomunistickém regionu“ (s. 8). Cíl práce byl dle mého názoru částečně splněn, ovšem pokud má být obecným cílem bakalářské práce i prokázat schopnost plnit náležitosti odborného textu, správně pracovat se zdroji apod., pak je třeba konstatovat, že práce v tomto ohledu zcela selhává.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Vzhledem k zásadním formálním výtkám (viz níže) se z hlediska obsahu omezím na několik velmi stručných konstatování. Jedná se jistě o téma významné a aktuální, zároveň originální a složité na zpracování. Autorova analýza však není dostatečně široká a hluboká, aby mohl na základě zjištěných fakt mluvit *en bloc* o korupci v celém postkomunistické regionu a zároveň se nedopouštěl velmi zkreslujících generalizací. Autor vyslovuje mnohé zobecňující soudy o korupci, jež přehlížejí nuance v jednotlivých postkomunistických zemích. Zároveň autor dostatečně nepodepřel argumenty postoj, který z textu vyplývá, tedy že korupce v postkomunistickém regionu je něčím specifickým. Velmi jednostranný pohled autor poskytuje i na lobbing, kdy zcela opomíjí fakt, že mimo korupčních tendencí může lobbing představovat a pro mnohé teoretiky představuje jeden z běžných a pro demokracii důležitých nástrojů intermediárního systému zprostředkování zájmů.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce práce naprosto selhává. Citace jsou uváděny zcela špatně (u editovaných knih autor neodkazuje na kapitoly, ale na knihy celé, hlavně ale není ani jeden odkaz opatřen paginací). Seznam literatury je sestaven zcela špatně, nejsou odděleny prameny a literatura, místo autora je často uvedeno „iDnes“ apod. a takový text je pak zařazen abecedně mezi literaturu. Navíc když se oprostíme od těchto novinových zdrojů, odborné literatury je opravdu pomálu a neposkytuje dostatečný základ ke zpracování tohoto tématu.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Nepovažuji za zásadní vyjadřovat se k obsahu textu. K následujícímu hodnocení přispěly především zcela klíčová pochybení formálního charakteru.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Bez otázek.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Nevyhověl.
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