

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Martin Kolečák**

NÁZEV PRÁCE: **Vývoj maďarského politického systému po roce 1989**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem předložené práce měla být analýza vývoje maďarského politického systému po roce 1989. Cíl byl naplněn pouze částečně, protože text je příliš deskriptivní, analýza fakticky chybí.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce není uvozena žádnou teoretickou kapitolou, v úvodu je stručně představena struktura práce, pak v jednom odstavci je zcela obecně provedena heuristická reflexe materiálů, s nimiž by student mohl pracovat. Vlastní text je strukturován „učebnicově“, z čehož zdánlivě vybočuje pasáž věnovaná volebním cyklům (kapitola 4 Volební exkurz), ve skutečnost se jedná o přehled vývoje stranicko-politické soustavy a obsazení ústavně-politických a stranických funkcí na pozadí voleb do maďarského parlamentu. V závěru je opět zopakována struktura práce, pro analýzu či syntézu v něm místo nezbylo. Práce není doplněna přílohami.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autora není dobrý, zejména stylistika je místy velmi problematická (pro ilustraci zmiňuji již první větu úvodu či první větu druhého odstavce na stejné straně). Citace a odkazy jsou řádně vyznačeny.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Nejdříve považuji za nutné napsat, že vedení práce jsem převzal po nemocném doc. Michalu Kubátovi v relativně vysokém stadiu rozpracovanosti, což konstatuji bez ohledu na to, jak

velký podíl na tomto stavu měla studentka a jak velký školitel. Student se mnou konzultoval od 11. dubna 2012 dvakrát, v obou případech elektronicky. V obou případech jsem jej upozornil na velké problémy textu, co se týče heuristiky – mnohé zdroje nejsou relevantní, případně jsou využívány v takových pasážích, pro něž existuje řada daleko zásadnějších, politologických – výrazné popisnosti a absence analýzy, absence výzkumných otázek, absence přidané hodnoty práce atd. Mé výtky nebyly reflektovány a zmíněné chyby se v textu nadále hojně vyskytují. Druhou kapitolu tvoří výpisky ze dvou zdrojů, volební exkuzerz je rovněž vystavěn na dvou zdrojích, přičemž jedním z nich jsou Pražákovy stručně dějiny Uher a Uherska v datech. Přitom i v českém prostředí máme k dispozici texty maďarských autorů věnovaných maďarskému stranickému systému, např. texty Attily Antala, z nichž některé jsme sám překládal do češtiny, některé vyšly anglicky. Současně nesouhlasím s praxí, kdy se student píšící bakalářskou práci obrací jako ke zdroji k jiné bakalářské práci, či ke studentskému portálu e-polis.

Protože práci nepovažuji za důkaz, že student ovládl odborné řemeslo, nemohu ji doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Viz mé výtky výše jako podnět k reakci

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

nevyhověl

Datum: 12. května 2012

Podpis: