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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Práce obsahuje silně historizující kapitoly, které příliš nesouvisí s tématem. Autorka si téma spíše vymezila po svém, jakožto sledování dle jejího názoru trvalého odboje gruzínského národa proti ruské nadvládě. Ačkoliv po mých opakovaných intervencích trochu zmírnila rétoriku, epický předpoklad existence „odvěkého“ gruzínského národa, který „hrdinně bojuje“ za svou existenci zůstal zachován a prosakuje do textu.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Obsahové zpracování není z nejzdařilejších. Našla jsem několik faktických nesrovnalostí, například na straně 14 se i přes mé upozornění autorka nadále domnívá že „Po Velké říjnové revoluci bylo v Rusku svrženo císařství“ – existence únorové revoluce jí tak zůstala utajena, apod.

Obrovský problém pak mám s nezvládnutou prací se zdroji. Autorka pracuje s literaturou vydanou za minulého režimu a nekriticky přejímá rétoriku těchto textů v práci. Tam kde jsem na to upozorňovala, to sice odstranila, na jiných místech ale přetrvala podobná tvrzení: „Sovětský svaz začal intenzivněji prosazovat politiku mírového soužití, která se zakládala na budování mírových vztahů kapitalistických zemí se SSSR. Z důvodů podceňování tehdejšího vývoje Sovětského svazu vznikla koncepce studené války, kterou podporovaly imperialistické země v čele s USA i přesto, že se SSSR snažila tyto představy odvrátit“ (str. 17).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Práce nadále obsahuje řadu překlepů, chyb dokonce i hrubých chyb (viz mou verzi práce, kde jsem některé chyby občas vyznačovala. Stylistika je přes citelné zlepšení nadále slabinou práce, některé části můžeme rovnou označit za nesrozumitelné („Pro USA a Západ vykonal vše, co bylo připraveno pro rozpad SSSR“ (věta na straně 18). Seznam literatury se v průběhu práce zlepšil stejně jako odkazový aparát, nadále však najdeme některá pochybení jako chybějící data u internetových odkazů).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Studentka práci pravidelně konzultovala. V průběhu těchto konzultací došlo ke zlepšení celkové úrovně práce, a dopracování některých kapitol. Některé části práce tak jsou jistě přijatelné, jiné naopak zůstávají na hraně přijatelnosti.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**
2. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA ještě dobře v závislosti na obhajobě**
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