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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autor tvrdí, že jeho cílem je „hodnotit invazi do Iráku a zkoumat ekonomické faktory a strategické zájmy USA jako motivaci pro zahájení této invaze.“ (s. 7) Tento deklarovaný cíl se rozchází jak s názvem práce, tak samotným obsahem. Autor neanalyzoval ani sporné aspekty zahájení invaze, ani ekonomické či strategické zájmy USA jako příčinu zahájení intervence. To, co v textu nacházíme, se omezuje na konstatování, že příčinou intervence byla snaha USA zajistit si ropu. Takto uchopená práce by byla patrně kontroverzní po obsahové stránce, nicméně měla by svůj význam, pokud by byla dobře zpracována. To se ovšem nestalo.

Cíl práce – ať už je nebo měl být chápán jakkoli – se nepodařilo naplnit.

**OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je rozdělena do čtyř částí, které na sebe nenavazují a hlavně se vůbec nevztahují k názvu práce nebo deklarovanému cíli práci.

V úvodu se vyskytuje tvrzením, že „předmětem této práce je… realisticky motivovaná teze, že válka v Iráku byla válkou hlavně o ropu.“ Těžko říci, co tím chtěl autor říci, protože nikde nevysvětluje, v čem je předpoklad realistický. Obecně se soudí, že administrativa prezidenta Bushe byla nejvíce ovlivněna neokonzervativní ideologií, zatímco (neo)realisté (např. Gilpin, Walt, Waltz, Mearsheimer) invazi vždy odmítali.

Autor tvrdí, že „jako metodologii zvolil jednopřípadovou studii“ a „v rámci této případové studie“ hodlá „aplikovat teze neorealismu, hodnotit a komparovat numerická data… a popisovat historický vývoj předcházející invazi do Iráku v roce 2003“ (s. 8). Toto tvrzení nelze přijmout. Předkládaná práce není případová studie, protože případ nebyl nijak vymezen.

Teoretická východiska realismu jsou probrána v 2. kapitole, nicméně tady autor jen potvrzuje, dílo (neo)realistických autorů, na které se v textu odvolává, vůbec nečetl. V seznamu literatury žádný známý neorealista nefiguruje. A i kdyby ideje neorealismu autor přebíral pouze zprostředkovaně, jejich myšlenky zjevně nepochopil.

Ve 3. kapitole je chronologicky popsán vývoj „cen ropy před invazí do Iráku“ od roku 1973 až po 90. léta. Tato kapitola má s cílem práce společného jen naprosté minimum. Totéž se opakuje ve 4. Kapitole, kde se dozvídáme o Národní bezpečnosti USA z r. 2002 nebo situací po invazi do Iráku. V podkapitole 4.2 „Realistická argumentace podporující invazi“ autor znovu dokazuje, že si plete realismus a neokonzervatismus.

V 5. kapitole jsou zmíněny některé osobnosti, které dle autora potvrzují jeho tvrzení, že za invazí stála ropa. Při podrobnějším čtení je ale patrné, že autor popírá sám sebe. Sarah Palin nebo John McCain netvrdili, že za vším stála ropa, nýbrž to, že ropa hrála roli při rozhodovacím procesu, zda invazi podniknout, nebo nikoli. Palin i McCain zahraniční politiku prezidenta Bushe mladšího podporovali, včetně intervence do Iráku. Tudíž v žádném případě výše uvedené argumenty nelze přijmout jako potvrzení autorovi teze.

**FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava je více než pochybná. Zdrojová základna je zcela nedostatečná, práce je nelogicky strukturovaná, obsah samotný nedává smysl. Také odkazování není zcela v pořádku. Na některých stránkách odkazy zcela chybí (s. 10, 18), jinde odkaz pod čarou začíná „Ibid“ (s. 13, 15, 16, 17).

**STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předkládaná práce selhává téměř ve všech kritériích, požadovaných u bakalářské práce. Autor si nedokázal ujasnit cíl práce, nenastudoval dostatek literatury, nenaučil se řádně odkazovat.

**OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

V úvodu práce se objevuje následující tvrzení: „Nikomu se zatím nepodařilo spolehlivě vyvrátit názor, že ropa byla jedním z motivů, proč invazi podniknout.“ (s. 7-8)

Napadlo autora, že ani ti, kteří americkou invazi připravovali, nikdy nepopírali, že ropa byla jedním z faktorů, který ovlivnil jejich rozhodování?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Nevyhověl.
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