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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je zhodnotit zda, byl v předválečném SSSR budován totalitní režim. Cíle se podařilo dosáhnout částečně.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce získala zřejmě vhodnější strukturu, kdy autorka sleduje jednotlivé body typologie Fridrich - Brzezinski a snaží se na příkladu Sovětského svazu ukázat, zda tyto body byly v předválečném SSSR naplněny či nikoliv. Tento postup schvaluji, byť by neuškodila například shrnutí na konci kapitol, kde by se představená praxe propojila s předpoklady z typologie. Tento přístup končí na straně 30, kdy se z textu stává spíše popis historických událostí a přehled Leninových a Stalinových myšlenek, bez většího propojení s teoretickým rámcem, což je trochu škoda. Závěr je na zhodnocení celé hypotézy koncipován poněkud stručně.

Práce obsahuje řadu nepřesností, které kazí dojem z textu, například v třetí větě úvodu autorka opomíjí nacistické Německo, které je považováno za druhý případ budování totalitního systému, na téže stánce v poslední větě prvního odstavce mluví o komunistickém Rusku, ačkoliv se věnuje většinu textu Sovětskému svazu, který komunismus jako „vybudovaný“ přijal až za Chruščova - tedy vlastně toto označení v hypotéze práce nemá smysl, pokud si ho čtenář nechce domýšlet. Autorka ale zároveň celkovým vyzněním práce ukazuje, že se v popisovaných událostech orientuje a leccos o nich ví, proto mne výše zmíněný nedostatek pozornosti připadá jako zbytečné podrývání vlastní práce.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Seznam literatury zůstává relativně skromný, u některých titulů autorka vynechává čísla stran, což zbytečně budí dojem, že využila spíše shrnutí v některé z dalších publikací (např na straně 4 Fridrich Brzezinski je odkazováno bez uvedení paginace ke knize z roku 1966, ačkoliv je to téměř doslova převzatá citace z knihy Přehled moderních politologických teorií, kde je nicméně odkazováno ke knihám z roku 1966 a 1954). Stejně tak nejsou odkazy u všech údajů, kde by být mohly a měly (např na straně 6 definice ideologie, na straně 21 není odkaz zřejmě na Martina Maliu, odkazy chybí u poznámek 94,95 na straně 35 se autorka dovolává Kissingera aniž by ho odkázala, na str.39 nejsou odkazy vůbec atd.), není tak jasné jak autorka dané informace získala. V poslední větě práce se autorka dovolává Linze, Sartoriho a dalších superstar politologického nebe, ačkoliv dle seznamu literatury jejich publikace v práci nepoužívala. Nechci autorku obviňovat z jakékoliv nekalé praxe a nemám k tomu dostatečně pádné argumenty, ale kvalitní a pečlivou prací se zdroji, která by podobné úvahy neumožňovala, by jistě vzbudila lepší dojem a získala lepší hodnocení.

Autorka navíc prokazuje určitou míru nepochopení přímých citací - mezi stranami 10-15 najdeme jen poskrovnu jejích slov, zbytek jsou různé úryvky z jiných knih. Přímá citace má nicméně sloužit pouze k dokreslení, ostatní

má být sice řádně odkázáno, ale přepracováno autorkou, tak aby text byl jejím textem sledujícím vytyčený cíl. K čtení textů Lenina a Grigorenka, je možné si přečíst Lenina a Grigorenka a nikoliv bakalářskou práci studentky.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autorka text sice přišla konzultovat, přepracovanou verzi práce mi ale neposlala tento posudek má proto spíše oponentský charakter. V textu jsou patrná zlepšení, zejména ve struktuře a v čitelnosti práce se zdroji, nadále platí, že mám dojem, že se autorka v historické části textu orientuje dobře, přesto shledávám některé nedostatky, které mi zatím nedovolují lepší hodnocení.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka by se asi měla vyjádřit k výše uvedeným výtkám.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: dobře.**
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