

Průběh obhajoby bakalářské práce:

1. Vedoucí práce má výhrady k něčí zdrojů a práci ke zdrojů.
2. Autorka práci přičítá nekonzultovala a proto je posudek vedoucího spíše opovrhivým posudkem.
3. Oponent má také výhrady k práci se zdrojů a seznamu literatury.
4. Oponent posílá v práci odkazy na literaturu (str. 2, 11, 31, 39 apod.)
5. Proč autorka měla Hobešova? Proč vysvětlová odborné články?
6. Autorka by se měla vyjádřit k oběma posudkům a zejména k formální nedostatku.
7. Autorka se vyjádřila k posudkům a uvedla že ukazuje výhrady k práci.
8. Autorka se nedomnívá, že je práci přičítá historičkuji.
9. Jaké definice knihy nade Friedrich nebo Brechtinchi.
10. Můžete jítu knize vybrat a rozvést ho?
11. Co se rozumí kontrolou médií, jak je to v jejich pojímání chápáno?
12. Proč je možné vytkat historičnost webu? Nemyslíte, že sám chyba nebo přibývá v určitý převah?
13. Jak byste práci pojala jinak, aby se nejednalo o historičky web?

Klasifikace: *dobře*

Datum obhajoby: 9. ledna 2012

Le. A. /.....
podpis zkoušejícího