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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předložené práce bylo provést komparaci regionálních politických stran ve středovýchodní Evropě – tento cíl byl naplněn, nelze ovšem přehlédnout velmi nejasně definované objekty i cíle komparace.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Teoretická část práce představuje vzhledem k deklarovanému komparativně-analytickému zaměření práce logicky menší část textu, ovšem nikoli nepodstatnou. Autor v ní operacionalizuje pojem regionální politická strana a jeho náplň. Kapitola je bohužel založena pouze na českých zdrojích, přičemž inspiraci ve zdroji Strmiska 2005 považuji místy za přílišnou včetně četných sekundárních odkazů vyvedených ze Strmiskovy práce. Následné prezentace a analýzy vztažené k osmi regionálním politickým subjektům jsou kvalitní, byť dominantně deskriptivní, Naopak komparativní závěr se nevydařil – stále mi není jasné, proč se autor rozhodl u regionálních stran komparovat zastoupení žen, u problematiky lídrů je mi to jasnější – nicméně chybí komparace těch fenoménů, které k regionalismu patří nejvýrazněji (např. otázka typu finality vnitřního uspořádání státu – federalizace, autonomie, regionální kompetence apod. – či zapojování stran do celostátní politiky, vlád apod.). Práce je doplněna dvěma přílohami sumarizujícími „komparace“ . u druhé mi dosud není jasná metrika, tj. způsob určování síly lídra. Obě přílohy jsoiu vytištěny tak nekvalitně, že jsou jen stěží čitelné.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autora je až na výjimky dobrý, výjimkou v tomto směru rozumím skladbu souvětí, v nichž často chybí či naopak přebývají spojovací znaménka či slova. Nejasný je seznam použitých zdrojů – v části označené „Knižní literatura“ se vyskytují i jiné než knižní typy zdrojů (např. Hlouškův článek z roku 2003). Naopak články nejsou nijak strukturovaně

prezentovány – obecný odkaz na www časopisu, např. [www.cepsr.com](http://www.cepsr.com), zde nepostačuje. Podobně nelze akceptovat unifikované sdělení, že všechny www stránky byly ověřeny 1. prosince 2012 – opravdu autorovi stačilo číst všechny články apod. jeden den?

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

V posudku k předchozí neobhájené verzi práce jsem napsal: „Předložený text přijímám s jistými rozpaky, danými tím, že student se mnou fakticky nekonzultoval, ozval se mi až řádově měsíc před termínem odevzdání práce a text následně vypracoval samostatně a ve spěchu. Na jedné straně tedy podal úctyhodný výkon, protože práce je relativně rozsáhlá a hajitelná, na druhé straně – i s ohledem na to, že kolega Špendlíček dle mého soudu patří znalostně a schopností analýzy mezi nejlepších 15 % studentů svého ročníku – je škoda, že se spokojuje s podprůměrem.“. Většinu těchto konstatování bohužel musím zopakovat. Student se mnou nekonzultoval ani jednou, text tedy posuzuji z pozice oponenta. Práce nemá jasnou strukturu, zejména nejsou jasné cíle a objekty komparace. Výběr případových studií je příliš rozsáhlý což vede k povrchnosti a zkratkovitosti při deskriptivní prezentaci jednotlivých regionálních subjektů. Komparace je triviální, ve druhé části 4. kapitoly pak rovněž nejasná zejména s ohledem na (ne)užívané metriky. Student podcenil heuristiku, operacionalizaci pojmů a další fáze výzkumného cyklu, jeho práce je jen „hmotou“ (3. Kapitola), ale nemá parametry uceleného odborného textu.

Pokud jsem u minulé verze práce mohl mít pochopení pro studentovu časovou tíseň, nyní již nikoli. V tomto ohledu hodnotím předložený text jako nedostatečný.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Istrijský demokratický svaz zahrnutý do analýzy nepůsobí jen v Chorvatsku. Mohl by autor představit aktivity strany v dalších istrijských zemích?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Nevyhověl
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