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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce není explicitně stanoven (v úvodu práce ani jinde). Pouze v závěru je uvedeno, že „[c]ílem této práce bylo přiblížit čtenáři problematiku regionálních stran ve středovýchodní Evropě“ (s. 53). To ovšem nelze považovat za akceptovatelný cíl odborného textu.

Autor v úvodu sice píše, čemu se bude v textu věnovat, ale není zcela zřejmé, s jakým záměrem (tj. proč) tak činí. Ani po přečtení celého textu nelze jednoznačně uvést, s jakým cílem byl text napsán.

Pokud k utvoření jisté představy o cíli využijeme název práce, lze mít o naplnění tohoto pomyslného cíle pochybnosti (viz níže).

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce se skládá ze tří částí. V první části se autor pokouší o vymezení teoretického rámce pro analýzu regionálního politického stranictví. Slabinou této části je nedostatečná zdrojová základna – autor zcela opomenul řadu významných zahraničních teoretiků věnujících se regionálním politickým stranám a téměř výlučně se spoléhá na díla Maxmiliána Strmisky. S jeho argumentací však nepracuje vždy zcela přesně, což ve výsledku vede k nepřesnostem a zkreslením – zejména v otázce rozlišení pojmů regionální, etnoregionální a etnické politická strana. Příliš obecné a nepřesné vymezení pojmů se negativně projevuje i v následujících částech práce.

V další části autor analyzuje vybrané (podle jeho názoru regionální) politické subjekty. Kritéria výběru konkrétních případů zahrnutých do analýzy zůstávají bohužel čtenáři utajena a při celkovém pohledu na osm vybraných politických stran se vnucují některé otázky (viz bod 5 tohoto posudku). Za pozitivní je třeba požadovat obdobné vnitřní uspořádání všech kapitol o jednotlivých politických stranách, což usnadňuje komparaci. Autor bohužel tento pozitivní prvek patřičně nevyužil, když se v jednotlivých případech spokojil s navršením základních faktů, která ovšem nepodrobil náležité analýze ve vzájemných souvislostech.

Ve následující části práce (podivně nazvané „Komparativní část“) se autor bez výraznější návaznosti na předchozí text zabývá dvěma tématy – problematikou genderové rovnosti v rámci analyzovaných politických stran a „sílou“ jejich lídrů. Vedle pochybností strukturálního charakteru (zařazení této části v celkovém konceptu práce a její nejasný smysl) lze rovněž vznést závažné námitky metodologického charakteru. V případě pojednání o genderové rovnosti autor doznává, že se spoléhal na rozlišení osob podle jmen (zřejmě bez dalšího ověření), což může být v případě neznalosti příslušného jazyka postup s dosti nejistým výsledkem (navíc sám autor to v jednom případě sám uznává – viz s. 47). Kritéria použitá při hodnocení pomyslné „síly“ lídrů politických stran (kritérium „zakladatele“, délky mandátu a volební úspěšnosti) jsou metodologicky chybná, resp. mohla by být užita maximálně jako doplňková. V případě hodnocení moci lídrů v rámci politické strany by bylo třeba zaměřit pozornost spíše na vnitrostranické rozhodovací procesy, analýzu stranických výstupů v kontextu preferencí lídra či analýzu vnitrostranických sítí.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Ani po formální stránce práce nepůsobí zcela bezproblémovým dojmem. Jazykový projev autora je na solidní úrovni, nicméně v nemalé míře se v textu vyskytují chyby v psaní interpunkce a dílčí stylistické nedostatky.

Množství a charakter použitých zdrojů negativně ovlivňuje celkovou úroveň práce. V teoretické části autor vůbec nevyužil některá zásadní díla k tématu, přestože na jejich existenci v textu sám upozorňuje (např. od von Beymeho, Rokkana či Gallaghera, Lavera a Maira). V části věnované jednotlivým politickým subjektům pak si autor vystačil většinou s internetovými zdroji (především s oficiálními webovými prezentacemi politických stran), v důsledku čehož jsou v textu většinou pouze kumulována data bez patřičné interpretace a odborných postřehů (které by bylo možné nalézt ve zdrojích odborného charakteru).

Formální úprava bibliografických údajů v seznamu literatury je nejednotná. Na některé zdroje je chybně odkazováno ve formě odkazu v poznámce pod čarou namísto odkazu v závorce.

Na s. 10–12 je použita jiná velikost písma než ve zbytku textu.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce není příliš pozitivní. Práce především postrádá jednoznačné zacílení a směřování. V důsledku toho nejsou dílčí kapitoly logicky provázány, jednotlivé části na sebe téměř vůbec nenavazují. Výraznou slabinou je zdrojová základna, která neumožňuje autorovi výrazněji rozvinout odbornou argumentaci. V důsledku uvedených nedostatků práce zůstala na půli cesty – autorovi se sice podařilo navršit řadu cenných a zajímavých dat, nedokázal s nimi ovšem patřičně naložit. Zejména komparativní rozměr práce (slibovaný v názvu) je výrazně zanedbán.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autor by se měl pokusit jednoznačně vymezit a vzájemně odlišit pojmy etnicko-regionální a etnická politická strana. Je každá etnická strana také stranou regionální?

V souvislosti s výše uvedeným by měl autor uvést argumenty opravňující označení politických *stran Most-Híd, Volební akce Poláků na Litvě, Maďarský demokratický svaz, Hnutí za práva a svobody* a *Demokratický svaz pro integraci* za etnicko-regionální politická uskupení (uvedeno na s. 53).

Autor by měl dále vysvětlit/zdůvodnit výběr konkrétních politických subjektů zahrnutých do analýzy. Proč byla zahrnuta strana Moravané (na české politické scéně nenaplňuje kritéria systémové relevance ani na regionální úrovni)?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě přesvědčivé obhajoby, v jejímž rámci autor náležitě zareaguje na výše uvedené výhrady, otázky a připomínky, lze práci hodnotit známkou **dobře**.
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