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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce není z úvodu práce zcela zřejmý. V úvodu není přesně specifikována hypotéza práce. Naopak, úvod práce místy působí více jako předmluva nežli úvod závěrečné práce. Vzhledem k názvu práce by se dalo očekávat, že se autorka bude věnovat analýze vývoje politických stran a stranického systému po roce 1993. V tomto ohledu mohu konstatovat, že cíl práce byl naplněn pouze částečně, jelikož autorka se věnuje de facto vývoji pouze dvou velkých stran (ODS a ČSSD), jež de facto ztotožňuje s vývoje české pravice a levice v období formování a konsolidace stranického systému (správně pak práci v tomto ohledu ukončuje rokem 1998). Současně autorka v náznaku v práci pracuje s koncepty M. Duvergera (institucionalistické vysvětlení vzniku a povahy stran) a historicko-konfliktním přístupem S. Rokkana, tedy přístupy vysvětlující a zaměřující se primárně na formování pol. stran v prehistorii stranického života v 19. století, nikoli tolik dle mého názoru na současnost. Tyto přístupy pak ne zcela šťastně využívá pro kategorizaci hlavních politických stran (ODS a ČSSD) v 90. letech 20. století.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Osobně se domnívám, že si autorka práci významně ulehčila. Nevidím v českém případě jediný důvod, proč stranické spektrum v období 1989 (byť v názvu práce je uveden až rok 1993) omezovat pouze na 2 politické strany. Celá práce tak do velké míry získává podobu dvou navzájem oddělených případových studií – ODS, jejíž případ má obecně popisovat a ztělesňovat vývoj české pravice; a ČSSD, jež má tuto funkci plnit ve vztahu k české levici. Vzhledem k tomu, že o českém stranickém systému v 90. letech lze hovořit o poměrně fragmentovaném, teprve postupně se formujícím do podoby umírněného multipartismu, považuji toto zobecnění práce na analýzu pouhých 2 stran za zjednodušení až přílišné a nepochybně zkreslující.

Co se týká obou „případových studíí“, pak jejich obsah je poměrně věcný, byť by při popisu obou stran mohla autorka větší pozornost věnovat vývoji programatiky stran (byť i ten je nastíněn, avšak ze sekundárních zdrojů). Co však příliš nechápu je obsah kapitoly 3. Proč se autorka v nástinu historie ČSSD v práci s názvem „Vývoj politických stran v ČR po roce 1993“ vrací až k samotným kořenům strany v 2. pol. 19. století a popisuje podrobně vývoj strany až do roku 1989. Tato kapitola má plných 10 stran (str. 14-23), což je plných 15% celé práce, přičemž se v této kapitole věnuje na 9 stranách vývoji ČSSD před rokem 1989. Vývoji po roce 1989 je pak věnována necelá 1 strana textu.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je průměrný, místy se objevují gramatické chyby. Odkazy v pořádku, literatura obecně českého prostředí, pro bakalářskou práci ale dostačující.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autorka si práci dle mého názoru výrazně zjednodušila. Ztotožňovat vývoj českého stranického systému s pouze s dvěma stranami a přehlížet ostatní strany (když už ne mimoparlamentní, tak zcela jistě vládní či opoziční na parlamentní úrovni) je dle mého názoru nemožné, zavádějící a nepřesné. Podobně využití Duvergerových či Rokkanových konceptů je nešťastné a jejich aplikace (str. 55-57) je toho důkazem. Výsledkem pak je například závěr (str. 57), že národní revoluce v Rokkanově konceptu je de facto Sametová revoluce, z níž vykrystalizovalo štěpení centrum vs. periferie, kterou autorka v případě její práce chápe jako štěpení komunisté nastolující jejich diktát vs. jejich odpůrci. Podobně nešťastný je například závěr s využitím Duvergera, že OF byla strana kádrů (str. 56).

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

1. Žádám, aby autorka vysvětlila důvody a obhájila zúžení tématu „Vývoj politických stran v ČR po roce 1993“ na popis pouze dvou velkých stran a ztotožnění jejich vývoje s celou částí stranického spektra (s celou pravicí a celou levicí).

2. Mohla by autorka vysvětlit zařazení celé kapitoly 3 a zdůvodnit její relevanci vzhledem ke studovanému tématu? Prosím o vysvětlení, z jakého důvodu se na stranách 14-23 věnuje nástinu vývoje sociální demokracie od poloviny 19. stol. do roku 1989 a proč této záležitosti věnuje tolik prostoru?

3. Ostatní otázky nechávám na volbě komise, přičemž doporučuji se zaměřit na otázku ostatních relevantních stran v českém stranickém systému 90. let.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě dostačujících zdůvodnění a obhájení zvoleného postupu navrhuji známku dobře.
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