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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce se dle mého názoru podařilo splnit, byť nikoliv zcela. Výhrady uvádím níže.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autor rozdělil práci do teoretické a praktické části. V teoretické části analyzuje propagandu a to z mnoha úhlů pohledu včetně prezentace již existujících typologií. Tato část se ale jen částečně prolíná s praktickou částí (např. z jakého důvodu je významná prezentace šedé propagandy pro praxi v Číně?). Praktická část začíná na s. 24, byť ne zcela správně zvolený název této kapitoly evokuje, že zůstáváme stále v teoretické části. Nejzajímavější pasáže jsou právě v praktické části práce, kde autor proniknul do tajů propagandy v Číně, ať už se to týká rozkrytí cenzorních institucionálních aspektů anebo například blogery. Zajímavý je též přemýšlivý závěr, kde autor přece jen aplikuje teoretické poznatky na praktické.

Autor se v práci nevyhnul banálním tvrzením (s. 22 definice internetu), které mohly být opomenuty. Naopak hlavním výstupem kapitoly na s. 35 o současném stavu kontroly internetu (v Číně) je dlouhý překlad patnáct let starých direktiv (z roku 1997).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po jazykové stránce práce splňuje kritéria kladená na studenty bakalářského studia. Autorovy překlady jsou poctivě doprovázeny původním zněním textů uvedeným přímo pod dotyčným textem v pozn. p. č. Bez ohledu na toto pozitivní konstatování se autor nevyvaroval několika formálních chyb: nelze odkazovat na to, co si mysí Harward International Review (s. 52), v práci byly eliminovány, ale stále v některých místech zůstaly dřívější nešvary (s. 13-16 odkaz jen na jeden zdroj - Jowett-O´Donnell). Lepší uspořádanosti by práci dodalo pečlivější rozdělení různých obsahů práce do kapitol či podkapitol a v některých místech i příp. přehození dosavadní chronologie (pod)témat.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Oproti původně předložené práci autor prokázal jisté zlepšení. Zřejmě z důvodů časové tísně však nebyly zahrnuty do práce všechny kritické připomínky, které zazněly v posudcích a ze strany vedoucího práce.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz kritické připomínky výše – obsahové i formální.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhuji spíše DOBŘE než lepší známku.
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