

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Kristýna Žáková***

NÁZEV PRÁCE: ***Dekolonizace britské střední Afriky a její problémy***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem bakalářské práce bylo zmapovat proces dekolonizace v oblasti bývalé Středoafričské federace. Cíl se podařilo s vyhradami naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Bohužel nemám k dispozici původní neobhájenou verzi práce a následující hodnocení vychází pouze z pochybného zdroje mé paměti, ale i přes to se domnívám, že autorka v práci výrazně pokročila. Minulá verze práce byla zaměřena na jiné historické období než bylo samotné téma, což se podařilo změnit. Práce nyní mapuje zadané období, obsahuje vhodnější přílohy a samotná historie sledovaných států je pečlivěji a uceleněji zpracována.

Přesto zůstává v platnosti jedna z významných námitek vznesených již proti předchozí verzi práce. Autorka popisuje události v regionu, bez nějakého cíle, hypotézy nebo výzkumného záměru. Sice naznačuje, že chce sledovat vliv koloniálního období na průběh boje za nezávislost a vývoj v samostatných státech, ale to v práci fakticky nenajdeme. Jedná se pouze o přehled událostí tak jak šly po sobě, bez reálné aplikace deklarovaných cílů - tedy práce zůstává v oblasti historie více než mezinárodních vztahů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Autorka obohatila seznam literatury o některé další zdroje, ale to nic nemění na faktu, že opět vychází primárně z několika málo česky psaných zdrojů (navíc často poměrně starých). Problém s historizujícím charakterem práce pravděpodobně pramení právě odsud. Pokud by se jednalo o první verzi práci, asi bych tuto verzi textu považovala za „ještě přijatelnou“, protože se ale jedná o hlavní námitku proti předchozí verzi práce považovala jsem za samozřejmé, že autorka na tomto aspektu práce výrazně zapracuje.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Je nepochybné, že autorka na textu pracovala, to si zaslouží ocenění. Bohužel z mého pohledu přetrvává problém s velmi popisným charakterem práce a prací s literaturou. Zde se komisi nabízí ke zhodnocení následující dilema. Studentka si buď snažila ulehčit práci i v druhé verzi textu a odevzdala jednoduchý popisný text založený na české literatuře – což je zarážející s ohledem na fakt, že studuje MVBAS. Nicméně za tento fakt může být „potrestána“ sníženou známkou a bez problémů absolvovat. Nebo, což by bylo horší, nechápe vztah mezi kvalitní zdrojovou základnou a kvalitním textem. Pak bohužel není připravena na to obhájit absolventský text.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA - v případě dobré obhajoby dobře.

Datum:

Podpis: