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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Je mou nemilou povinnosti na tomto místě upozornit, že vedoucím práce jsem byl opět pouze nominálně, tak jako před odevzdáním první verze této práce. Autorka mne sice po neúspěšné obhajobě navštívila, nicméně mi pouze oznámila, že si je vědomá, že práci musí předělat. Nebylo nijak naznačeno, jakým způsobem hodlá postupovat, co přepracovat a jakých cílů dosáhnout.

Tato práce mi byla poskytnuta k nahlédnutí nedlouho před termínem odevzdání. Byla plná gramatických a stylistických chyb. Na mé kritické připomínky již autorka nebyla z časových důvodů schopná reagovat.

Autorka tvrdí, že hodlá postupovat analyticko – systematickým přístupem, přičemž hodlá vyhodnotit, do jaké míry byly realizovány čtyři hlavní cíle, které představitelé Británie deklarovali před vstupem do Iráku. Žádné bližší vysvětlení, jakým způsobem hodlá vyhodnocovat, ale nenajdeme.

Čtyři cíle jsou definovány příliš obecně a z analytického hlediska jsou neuchopitelné. Autorka hned v úvodu dodává, že jeden z těchto cílů – tj. zbavit Irák zbraní hromadného ničení – nešlo naplnit, protože žádné zbraně nebyly nalezeny. Jak hodlá hodnotit míru realizace cíle, o kterém sama tvrdí, že nelze naplnit, zůstává čtenáři utajeno. Totéž se týká druhého cíle, tj. zabránit domnělé spolupráci mezi iráckým režimem a teroristickými skupinami.

Velmi nešťastně působí tvrzení, že se práce bude zabývat pouze prvními dvěma lety britské přítomnosti v Iráku (tj. 2003-2004) (s. 8). Nikde totiž není zdůvodněno, proč právě toto relativně krátké období. V textu sama autorka tvrdí, že „na plnění těchto [čtyř] úkolů se [Britové] soustředili po celou dobu svého působení v Iráku“ (tj. v letech 2003-2011) (s. 8).

Nelze proto konstatovat nic jiného, než že cíl práce je definován více než nejasně a o jeho naplnění lze jen stěží hovořit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je - slovy autorky – rozdělena „na čtyři plus dvě hlavní kapitoly“, které jsou dále „členěny na odpovídající podkapitoly“ (s. 7). Z obsahu práce ale vyplývá, že text je rozdělen na osm kapitol, včetně úvodu a závěru.

Jednotlivé kapitoly na první pohled vytváří zdání přehledného textu, nicméně samotný obsah vypovídá o opaku. Prakticky v každé kapitole nacházíme nepřijatelně zjednodušující tvrzení, které odrývají celkovou neznalost problému.

První kapitola je z hlediska cílů práce postradatelná. Není jasné, proč se autorka věnuje obecným informacím o Iráku, když sama v úvodu deklaruje, že hodlá svou pozornost soustředit na Basru a okolí (tj. jižní část Iráku, ve které působily britské jednotky).

V kapitole „Zbraně hromadného ničení a jejich likvidace“ se autorka nezabývá ani Basrou ani obdobím mezi léty 2003-04, nýbrž politikou mezinárodního společenství (USA, UK, OSN) vůči Iráku v 90. letech 20. století. V dalších podkapitolách jsou sice probírány výroky premiéra Tonyho Blaira a jeho zdůvodnění britské participace ve válce proti Iráku, nicméně analýza role britských jednotek po zahájená invaze v textu chybí.

Stejných chyb se autorka dopouští v dalších částech. Kapitola „Ukončení spojenectví Iráku s teroristickými skupinami“ hovoří o teroristických útocích na USA, aktivitách Al-Kajdy do 11. září 2001, ale o protiteroristických aktivitách Britů v Basře a okolí nenalezneme vůbec nic.

Autorka dále analyzuje britskou roli při demokratizaci Iráku a ekonomickou obnovu. Dochází k závěru, že jediným ze čtyř výše uvedených cílů, který se podařilo naplnit, je demokratizace.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava textu je zcela nepřijatelná. Jazykový projev je toporný, místy nečitelný nebo si dokonce protiřečící. Jen pro ilustraci toho, jak vypadá celý text, uveďme následující citaci: „V průběhu bojů se ukázalo, že vazby mezi teroristickými organizacemi a režimem S. Husajna nejsou zcela průkazné. Tento fakt pro Brity nebyl příliš velká ztrátou [sic!], protože mohli ukázat, že jejich snažení mělo smysl – podařilo se jim narušit samotné teroristické struktury, které skutečně na Iráckém území operovaly.“ (s. 32)

V textu nacházíme nepřijatelně velké množství hrubých gramatických chyb (s. 6, 14, 15, 18, 21, 24 a dále). Obsah práce je vystaven na zoufale nedostačující zdrojové základně. Autorka sama uvádí, že její hlavní zdroj představovala práce od Martiny Ponížilové „Irák: stručná historie států“ a dále internetový server „CIA World Fact Book“. Drtivá většina ostatních zdrojů představují novinové, resp. internetové články.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Výše uvedené připomínky dostatečně dobře naznačují, že autorka svou práci nedokázala přepracovat do přijatelné podoby. To, co odevzdala, pokulhává (snad kromě celkového rozsahu) ve všech očekávaných kritériích.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Otázek nemám.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Nevyhověl/a

Datum: Podpis: