

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Patricie Ženišková*

NÁZEV PRÁCE: *Analýza zahraniční politiky Gruzie a její vztahy s Ruskou federací po roce 2000*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Na úvod tohoto posudku je nutné zmínit, že autorka se mnou úpravy práce nekonzultovala (jakkoliv mi za konzultace děkuje) a tedy má tento posudek charakter posudku oponentského.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Je potřeba říci, že autorka zastává některá stanoviska, se kterými se nemohu ztotožnit, což mi výrazně komplikuje čtení textu a měly by se stát předmětem diskuze u obhajoby, aby komise zjistila, zda tato stanoviska zastává na základě znalostí, či intuitivně. Jako ukázkou a podklad k diskuzi doporučuji poslední odstavec strany 6 práce, kde autorka rází vlastně primordiální přístup ke gruzínskému národu, který je mi zcela cizí. Diskuze o nacionalismu, a aplikuje jednotlivých typů, proudů a teorií na gruzínský případ by měla být rozhodně součástí obhajoby.

Námítky mám i teoretickému a metodologickému ukotvení textu – teoretické ukotvení (právě například pojetí nacionalismu, které je pro hypotézy práce klíčové) chybí zcela a metodologie je vyjádřena touto lakonickou a pro mne ne zcela srozumitelnou větou „Jako postup ve své práci volím analýzu vytyčených cílů v gruzínské zahraniční politice a míru jejich dosáhnutí“ (str.7).

Poslední výhrada směřuje (opět) k faktu, že tématu práce se autorka věnuje na zhruba sedmi stranách textu. Jakkoliv se to snaží v úvodu zdůvodnit „nutností“ historického rámce, já se opět domnívám, že pokud je tématem práce vývoj v zahraniční politice po roce 2000 není nutné podrobovat analýze vývoj v zemi během carského a sovětského období, a stačí jej zmínit v případě, že je to nutné u konkrétního aktuálního tématu.

Na druhé straně je potřeba přiznat obsahové stránce patrné zlepšení. Je zřejmé, že autorka se tématu věnovala a osvojila si řadu nových znalostí, které nyní činí text přesvědčivější, než tomu bylo v původní verzi.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Práci musím opět vytknout stylistickou úroveň, která je skutečně velmi slabá. Vedle stylistiky samotné obsahuje práce i velké množství (na absolventský text) pravopisných chyb. Seznam literatury považuji nadále za dosti skromný, byť oproti původní verzi můžeme, pokud si správně pamatují zaznamenat zlepšení.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Práce se v několika zmíněných aspektech posunula kupředu, to nemůžeme autorce upřít. Na straně druhé ale práce stále sotva naplňuje nebo dokonce nenaplňuje nároky běžně kladené na absolventské práce. Zde musíme zmínit absenci metodologie, teoretického ukotvení, stanovení hypotéz, které zřejmě nelze potvrdit nebo vyvrátit, stylistickou a gramatickou stránku textu. Největší zlepšení nastalo ve velmi důležité části textu – prezentovaných znalostech autorky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Viz výše

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA - v případě dobré obhajoby dobře.

Datum:

Podpis: