

JUDr. Oto K u n z, CSc.
23.5.2012

O p o n e n t s k ý p o s u d e k

na diplomovou práci Mgr. Jana Ptáčníka – „Zpětné konstruování v právu mezinárodní bezpečnosti : Příklad mírových operací OSN“

Autor diplomové práce si vybral problematiku, která je z pohledu mezinárodního práva velmi zajímavá a v současné době neklidu na některých kontinentech více než aktuální.

Metody práce, které si autor diplomové práce zvolil, považuje oponent za vhodné. Ve své poměrně obsáhlé práci se autor diplomové práce snažil pojmut co nejdříve celou problematiku.

Oponent vítá určitý exkurz k otázce nepřipustnosti retroaktivity právních norem. Domnívá, že zde mohl být autor diplomové práce více konkrétnější a mohl se pustit do konkrétnějšího nastínění škodlivosti takových norem, a to i z pohledu skutečnosti, že retroaktivita v právu z hlediska teoretického není možná, neboť bortí právní jistoty a z hlediska praktického by neměla být používána právě z výše uvedeného důvodu a z důvodu možného zneužití takové normy určitou politickou skupinou.

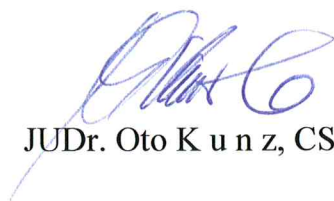
Pokud se autor diplomové práce zabývá otázkou peacekeepingu a praktickou aplikací v době 80. a 90. let, oponent by uvítal, kdyby se zabýval blíže složitou otázkou zásahu vojenské síly v Jugoslávii. Autor diplomové práce se v daném případě zabýval mírovou misí UNPROFOR, avšak nezabývá se otázkou, co této předcházelo, a to i z pohledu oprávněnosti zásahu vojenských sil a oprávněnosti takového zásahu z hlediska jeho schválení Radou bezpečnosti OSN.

Závěr, který autor disertační práce činí, a to z pohledu zpětného konstruování práva, je závěrem poměrně zajímavým, nicméně oponent s tímto závěrem nesouhlasí. Dle názoru oponenta se nejedná o neutrální nebo nestandardní interpretaci právních norem, ale jedná o závažné porušení mezinárodně dodržované zvyklosti. Zpětným konstruováním práva může sice dosáhnout určitá skupina svých politických cílů promítnutých do právní normy, nicméně dle názoru oponenta je takováto zpětná tvorba více než škodlivá. V dalším je závěr autora disertační práce z pohledu oponenta pozitivní.

Z pohledu použité literatury konstatuje oponent, že se autor diplomové práce zabýval jak zahraniční, tak vnitrostátní literaturou. Objem použité literatury je dle názoru oponenta pro daný typ práce dostačující.

Závěrem oponent konstatuje, že připomínky výše uvedené se nedotýkají kvality výše uvedené diplomové práce. Autor diplomové práce prokázal, že se dobře orientuje v dané problematice.

Oponent doporučuje diplomovou práci k obhajobě a navrhuje hodnocení velmi dobře.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Oto Kunz', is positioned above the printed name.

JUDr. Oto K u n z, CSc.