

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra blízkovýchodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Kristýna Koubková**

Název práce: **Psychosociální profil islamisty**

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce bylo představit koncept nazvaný „psychosociální profil islamisty“ a vtisknout mu obsah. Tento cíl však splněn nebyl.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Autorka nedostatečně promyslela koncepci práce a nezvládla nároky, které s sebou nese jednak konkrétní téma, jednak obecná povaha odborné práce.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Aniž bych se dále rozepisoval o dílčích problémech s formální úpravou práce či s jazykovým projevem, musím konstatovat, že autorku diskvalifikuje pro obhajobu práce již nedodržený rozsah 54 tis. znaků, který je stanoven rozhodnutím děkana 1/10.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Autorka evidentně přistoupila ke zpracování tématu na poslední chvíli. Výsledný text je velmi doslovným, jaksi naivním a žádným způsobem nereflektovaným kompilátem ze tří hlavních zdrojů.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Nemám, téma je třeba znovu uchopit, tentokrát s veškerou vážností. Autorka mě bude znovu kontaktovat kvůli nutné konzultaci.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**  
(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 21.5.2012

Podpis:

