



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Chodské nám. 1, 301 00 Plzeň
Tel.: 377 636 470, 377 636 471
e-mail: janaramb@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: ***Obraz, slovo a interpretace.***

Práci předložila studentka: ***Pavλίna Košťáková***

Studijní obor: ***Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání***

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: ***PaedDr. Rudolf Podlipský, PhD.***

1. Cíl práce

(uvedte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce: „teoreticky vymezit, empiricky popsat a kvalitativně analyzovat změny v kvalitě interpretace vizuálního artefaktu způsobené edukačním vlivem na respondentovu naivní (nepoučenou) interpretaci ...“ byl naplněn do značné míry.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Práce je standardně řešena. Teoretická a vlastní práce nejsou striktně odděleny. Převažuje text, jehož obsah vychází ze studia odpovídající literatury. V práci je vlastně předložena a zkoumána určitá metodika odůvodněného rozvíjení schopnosti interpretace uměleckých artefaktů v oblasti malby. Autorka přitom velice zodpovědně buduje smysluplně její stavbu. V použité metodice se do značné míry inspiroje artefietickým přístupem. Z tohoto důvodu mohla koncipovat otázky (i formuláře pro záznam) s ohledem na teorii zážitku – s ohledem na složky zážitku. Konkrétně bylo možné uplatnit konceptovou analýzu. Usnadnilo by jí to komparaci, a umožnilo by jí to dojít k nějakým ryze vlastním závěrům.

Přílohu tvoří několik oskenovaných formulářů, které pravděpodobně reprezentují celý soubor, jenž není k dispozici. Citování z přílohy je tím znevěrohodněno.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce
S ohledem na teoretický charakter práce není tato část hodnocena.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Práci je po jazykové stránce velice přesvědčivě řešena. Nenacházím v ní žádná zaváhání. Autorka v uvádění citací a odkazů dodržuje až na drobné výjimky (s. 12 – „Význam výrazu ...“ je přímá citace) odpovídající normy. Práce je přehledně členěná.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Diplomantka koncipovala a řešila zpracování tématu vzhledem k Zadání BP odpovídajícím způsobem. Prokázala schopnost vyváženého pohledu na danou problematiku. V analýze se však nabízelo využití teorie zážitku. Citace polemiky na s. 65 k tomu přímo vybízí.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Popište detailněji vzorek „nepoučených“ respondentů, a uveďte kritéria jejich „nepoučenosti“.

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře

Datum: 23. 5. 2011

Podpis: Rudolf Podlipský

