# PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍ

JMÉNO STUDENTA: Petra Pauerová

NÁZEV PRÁCE: River Basin Organisations (Organizace říčních pánví): historie, principy fungování a cíle. Analýza několika stávajících modelů a jejich srovnání.

HODNOTIL: doc. Š. Waisová

**1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autorka se ve své práci věnuje fungování organizací říčních pánví, přičemž pro výzkum toho, jak fungují, resp. proč nefungují si vybrala tři případové studie. Na s. 10 autorka píše, že hlavním cílem práce „je priniesť komplexnú analýzu spoločnej správy troch regionálne významných cezhraničných riek, a to konkrétne analýzu (1) správy povodia Nílu zastrešenej Iniciatívou povodia Nílu; (2) správy Dunaja pod záštitou Medzinárodnej komisie na ochranu rieky Dunaj a(3) správy Mekongu patriacej pod Komisiu rieky Mekong. … Výskumnú otázku sme si položili nasledovnú: ako funguje manažment nami zvolených vodných tokov? Formulovali sme ju tak, aby sme sa dozvedeli nasledovné: (1) na základe akých dohôd vznikol v súčasnosti fungujúci manažment vybraného vodného zdroja a čo mu predchádzalo, (2) na akých princípoch daný spôsob manažmentu funguje, akými mechanizmami správy vodného toku sa vyznačuje a (3) aké sú silné a slabé stránky manažmentu, respektíve aké faktory naň vplývajú.“

Text vychází z velmi dobrého korpusu odborné literatury i ze zdrojů publikovaných přímo zkoumanými organizacemi a jejich členy. Autorka případové studie strukturuje stejně, postupuje systematicky, odpovídá na vytýčené otázky. Cíl práce byl naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)**

Autorka předkládá velmi solidní diplomovou práci, na níž oceňuji jak přístup, tak množství zdrojů, které se autorce podařilo do textu zakomponovat. Text je originální, autorka jen neopisuje, ale předkládá skutečně analytickou práci. I když místy můžeme zaznamenat formální či jiné drobné nedostatky, celkově lze text hodnotit jako velmi vydařený.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)**

Formální úprava práce je v pořádku, chyby autorka opravila.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

Text je vydařenou DP s výrazným vlastním vstupem autorky. K textu nemám výhrady a navrhuji komisi, aby zvážila navržení DP Petry Pauerové na pochvalu děkana.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

Na základě zkoumaných případů, co jsou klíčové překážky fungování organizací říčních pánví? Zdá se Vám, na základě nastudované literatury, že by tyto překážky mohly být zobecnitelné, tj. že v jiných případech by dané faktory byly také pekážkami?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

výborně
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