



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Chodské nám. 1, 301 00 Plzeň
Tel.: 377 636 470, 377 636 471
e-mail: janaramb@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Bakalářské práce

Název práce: Identita – soubor velkoformátových kreseb
s figurální tematikou

Práci předložila studentka: Petra Nedvědová

Studijní obor: Vizuelní kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek oponenta práce

Práci hodnotila: PhDr. Martina Komzáková

1. Cíl práce

(uvedte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo vytvořit soubor 7 velkoformátových kreseb (150x180) na téma Identita. Skicovní materiál měl obsahovat 20-30 kresebných návrhů min.formátu A2. Textová část – průvodní zpráva – měla být věnována – interpretaci vlastních inspiračních zdrojů, myšlenkových východisek a podrobný popis výtvarného záměru, jakož i stručný technologický postup realizace BP. Jedna kapitola měla být věnována pedagogické reflexi získaných poznatků a dovedností při realizaci BP v ukázkové vyučovací jednotce. Součástí přílohy měla být obsáhlá obrazová dokumentace vývoje celé práce na CD-ROMu.

Nejenom měřeno na metry výsledné práce a počty stran textu, považuji cíl práce za splněný, přestože výsledných počet kreseb není 7, ale je jich 5. Podrobně viz komentář v bodě obsah.zpracování. Co splněno není a přesto bylo uvedeno v zadání – je pedagogická reflexe. Ovšem jedná se o bakalářskou práci, kde pedagogický přesah není obecně požadován. Navíc autorka byla sama sobě subjektem pro výchovně – edukační proces při práci s tématem a danou technikou, tudíž aplikovala princip autoedukačního procesu, který zmapovala v textové části. Proto i tento cíl nakonec považuji za splněný.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Téma hodnocené práce je nesmírně nosné pro život lidského jedince. Lidská identita. Obzvláště, když stejně jako autorka BP, si člověk otázky: "kdo jsem, kam kráčím a jaký to má smysl" položí osobně. Jak textová část, tak i samotné kresby jsou velmi intimní výpovědí o nejednoduchém úseku života. Základním problémem autorky, který musela řešit při realizaci této BP, byla právě míra možné otevřenosti pro veřejný prostor daného osobního intimního tématu. Kolik a co je ještě bezpečné, aby mohla otevřeně hovořit o tom, co formovalo a utvářelo její cestu k výsledné práci? Nakolik bylo pro autorku bezpečné ukojit zvědavost diváka o tom, jak to tedy s tou identitou autorka má, k čemu se dobrala? Je možné tak odhadovat z obecných témat, které vybrala k pojmu identita jedince z psychosociální oblasti, je možné odhadovat z hlediska popsané autorské symboliky barev a tvarů včetně výsledného formátu kreseb...ale teprve když divák nastaví tykadla empatie k dílu a autorce a pokusí se představit si sám sebe v její roli, tehdy nakonec přijme autorčin koncept náznaků a symbolů v teorii i samotné výsledné kresbě, přijme hru... "hádej, kdo jsem, hádej, kdo jsi ty..." Výsledné kresby i text autorky mají potřebnou účinnost a intenzitu, aby divák byl do této hry vtažen. Přestože je výsledná práce velmi subtilní a křehká, monumentálnost výsledku dosažitelná pouze autorskou zarputilostí mě jako oponenta přesvědčila.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Výsledné kresby považuji za příklad profesionální technické i řemeslné zručnosti autorky.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev je kultivovaný, text je psaný přehledně a čtivě. Grafická úprava podporuje informativnost textu. Bibliografické citace jsou uváděny s ohledem na normu ISO.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Hodnocená bakalářská práce je praktického výtvarného zaměření, proto nakonec ve výsledku hodnocení převáží kvality výsledných kreseb nad dílčími nedostatky v textové části, viz. komentář v bodu č.2. Celkově tedy hodnotím výslednou práci jako výbornou.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně.

Datum: 21.5.2012

Podpis:  Martina Komzáková