

## PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Tomáš Konopásek**

NÁZEV PRÁCE: Kandidáti na prezidenta v kyberprostoru. Komparace politické komunikace před českými prezidentskými volbami v roce 2023

HODNOTIL: *Jiří Zákravský*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autor diplomové práce uvádí, že "[h]lavním cílem diplomové práce je na základě analýzy příspěvků ze sociální sítě Twitter identifikovat a interpretovat zásadní odlišnosti v politických kampaních jednotlivých kandidátů" (s. 2) na českého prezidenta ve volbách v roce 2023. Následně je tento cíl doplněn o šestici výzkumných otázek, na něž hledá autor ve svém textu odpovědi a které jsou podrobně představeny v kapitole věnované metodologii (podrobněji viz s. 25). Tyto otázky vhodným způsobem souvisí s cílem diplomové práce; po jejich přečtení je čtenáři jasné, jakým konkrétním tématům/otázkám se bude předkládaná práce věnovat. Z mého pohledu se autorovi podařilo takto stanovený cíl naplnit, veškeré jím položené otázky byly zodpovězeny více než dostačujícím způsobem. Cíl diplomové práce tak byl zcela naplněn, samotné zpracování textu vnímám jako skvělé (viz níže).

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Téma diplomové práce náleží mezi ta, jímž je v posledních letech věnována stále větší pozornost, což souvisí s nutností využívat online sociální sítě pro politickou komunikaci. Ostatně důkazem popularity daného tématu je i skutečnost, že autor diplomové práce se již obdobné problematice věnoval ve své bakalářské práci (na což sám v diplomovém textu upozorňuje - podrobněji viz s. 4). Právě takto získané zkušenosti a zájem o dané téma se pozitivně promítly i do podoby diplomového textu, který hodnotím jako nadměru vydařený.

Teoretické ukotvení práce je na vynikající úrovni, její autor odkazuje na "klasiky", ale i odborné texty reflektující aktuální trendy. Pracuje tedy s nadměru širokou základnou odborných zdrojů. Z takto nastřádaných poznatků následně vyplývá, co konkrétně bude autora diplomové práce na příkladu komunikace kandidátů a kandidátky na českého prezidenta ve volbách v roce 2023 na sociální síti Twitter zajímat. Pozitivně vidím i skutečnost, že se diplomová práce zaměřuje na nespočet aspektů spojených s aktivitou kandidujících; bavíme se zde tedy o aplikování mnoha teoretických přístupů ke zkoumání politické komunikace, přičemž jejich "mnohost" nějakým způsobem nenarušuje plynulost textu (respektive samotné analýzy).

Vše je posléze spojeno s kvalitně představenou metodologií, právě teoreticko-metodologický rámeček vnímám jako vydařený; toto mé hodnocení je spojeno i s transparentností datového korpusu, do něhož mohou čtenářky a čtenáři práce nahlédnout (podrobněji viz formální úprava). Samotná analýza je provedena systematicky, u každého z kandidátů je postupováno stejným způsobem, čtenář tak vždy ví, jaký "typ" informací se bude na následujících řádcích objevovat. Práce je tedy logicky sestavena, jednotlivé pasáže na sebe vhodně navazují a analýza je zarámována do dříve představených teoretických úvah. Po obsahové stránce se tak jedná o vynikající text, který je určitě nadprůměrnou diplomovou prací.

Diplomová práce obsahuje mnohé přílohy, jedná se o tabulky a grafy, které vhodným způsobem doplňují informace obsažené v textu. Právě díky nim se diplomová práce stává přehlednou, čtenář se může jednoduše vrátit k různým ze zkoumaných atributů a právě díky přílohám prakticky hned nalezne vše potřebné.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)**

Jazykový projev autora je dobrý, práce je z mého pohledu čtivě napsána. Gramatické chyby či překlepy v ní nepozoruji. Odkazový aparát je taktéž zcela v pořádku, to samé platí i o podobě seznamu literatury (což by ostatně mělo být u diplomové práce automatické). Nadmíru pozitivně hodnotím i transparentnost spojenou s prací s daty - tím mám na mysli vytvoření internetové stránky, na níž je možné nahlédnout do zpracovaného datového korpusu. Tato transparentnost není v českém odborném prostředí typická, což platí dvojnásobně v případě studentských textů.

Grafická úprava je také nadmíru kvalitní, viz např. podobu jednotlivých grafů. I v tomto aspektu je jednoznačně pozorovatelné, že autor diplomové práce věnoval i těmto "drobnostem" velkou pozornost.

### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

Předkládaná diplomová práce je dle mého názoru - jak je z předchozích částí posudku zřejmé - nadstandardním textem. Její autor od úvodu až po závěr dokazuje, že je insiderem v jím zkoumaném tématu, prezentuje kvalitně zpracovaný teoreticko-metodologický rámec, dle něhož následně analyzuje jím zkoumané twitterové účty. Velmi pozitivně hodnotím práci se získanými daty i transparentnost, jak k analýze dat přistoupil (viz výše). Domnívám se, že předkládaná diplomová práce je natolik kvalitním textem, že by její autor měl zvážit další možnosti, jak s ní naložit - např. v souvislosti s jejím doplněním a rozšířením do podoby práce rigorózní. Nebude tedy pravděpodobně překvapivé hodnocení "výborně", které tímto navrhuji.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

1) Proč byl analyzovanou online sociální sítí právě Twitter? Mohl by se autor diplomové práce vrátit k odůvodnění výběru jím zkoumané online sociální sítě?

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

VÝBORNĚ

**DATUM: 9. května 2023**

**PODPIS:**