

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Elizaveta Rusinova**

NÁZEV PRÁCE: Diplomacie jako instituce mezinárodní společnosti

HODNOTIL: *Jiří Zákravský*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autorka předkládané diplomové práce uvádí, že "[c]ílem této práce je zmapovat názory jednotlivých autorů Anglické školy ve vztahu k diplomacii jako instituci mezinárodní společnosti a poté vytvořit typologii pojetí diplomacie v rámci Anglické školy" (s. 9). Na té samé straně (a posléze na s. 42) jsou uvedeny i výzkumné otázky, na něž bude autorka hledat odpověď. Domnívám se, že první z deklarovaných cílů se autorce podařilo naplnit (a zodpovědět na otázky s tímto cílem spojené), na druhou stranu musím být kritický ke druhému cíli. Autorka totiž v práci vlastní typologii nevytváří a "pouze" představuje různé druhy diplomacií, s nimiž pracují jednotliví autoři. Samotné představení však nevnímám jako vytvoření typologie, ale opětovně jako cíl, který je roven deskripci toho, jak k danému tématu přistupují v práci představení autoři. Druhý cíl tak dle mého nemohl být naplněn.

Daná otázka navázaná na typologii mi tedy přijde v samotném cíli (i ve výzkumných otázkách) jako zbytečná. Rozumím tomu, že se pravděpodobně objevila v důsledku snahy diplomovou práci prezentovat jako ambicióznější text, než kterým reálně je, ale tento krok (respektive jeho nenaplnění v samotné práci) z mého pohledu nebyl vhodným směrem. Pokud bychom se bavili pouze o cílech deskriptivního ražení, viděl bych naplnění cíle pozitivněji (byť bych upozorňoval na to, že není ambiciózní).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autorka diplomové práce si zvolila na zpracování zajímavé téma, které z mého pohledu nepatří k těm náročnějším. K této mé úvaze mne vede skutečnost, že pro sepsání kvalitního textu je dostačující pečlivé pročtení publikací, které se autorka rozhodne zkoumat (pokud se věnujeme prvnímu cíli). Jinými slovy řečeno, tato práce je relativně jednoduchá v souvislosti se sběrem dat. To však neznamená, že by výsledky zkoumání - i když práci vnímám jako relativně jednoduchou - neměly svou relevanci; takovým způsobem v žádném případě není předchozí část posudku myšlena. Právě tu část, která se věnuje vnímání diplomacie ze strany autorů náležících do Anglické školy, vnímám jako vydařenou. Jedná se z mého pohledu o kvalitní kompilát zaměřující se na úvahy vybraných (a dříve zdůvodněných) autorů náležících k tomuto myšlenkovému proudu. Po této stránce vnímám tedy text pozitivně. Zároveň byl sestaven díky použití zcela dostačujícího množství zdrojů.

Zde se však dostávám k částem, které již tak pozitivně nevidím. Samotná práce - i na základě definování cíle - vlastně začíná až na straně 42. V předchozích pasážích se objevuje obecné představení Anglické školy, které je však z mého pohledu (na pozadí znění cíle) vlastně zbytečně podrobné, zároveň informace obsažené v kapitole 2 dle mého nějakým způsobem nepomáhají naplnění cíle. Dokázal bych si představit, že by se v práci objevovalo obecné představení Anglické školy, ale to by mohlo čítat několik stránek, nikoliv několik desítek stran. Stejně tak jsem částečně kritický ke kapitole 3 - je dobře, že se tato kapitola v textu objevuje v souvislosti se zopakováním výzkumných otázek (viz s. 42), ale

nerozumím následující tabulce, v níž se již objevují odpovědi na otázky ještě předtím, než jim je (právě v kapitole 4) věnována pozornost. Tato tabulka by se měla objevit právě po kapitole čtvrté, kde by vhodně doplňovala její závěry, zde však spíše čtenáře zmate. Pozitivně poté hodnotím závěr, v němž autorka odpovídá na výzkumné otázky. Na druhou stranu mi v něm chybí nějaký "závěr na závěr", který podtrhne veškerá zjištění.

V souvislosti s tímto druhem práce bych poté neoperoval s pojmy teoretická/praktická část. Zde dané dělení nedává příliš smyslu.

Jak již zaznělo, součástí diplomové práce je jedna tabulka. Tu vnímám jako vhodnou, problematičtější je však její umístění a taktéž grafická podoba. V případě takto velké tabulky doporučuji její umístění až na konec práce a převrácení daných stránek na šířku, aby se čtenáři lépe četla.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je v pořádku. Místo se však objevují gramatické chyby, překlepy nebo použití jiných slov, než by měla být užitá (viz např. nadpis "Diplomacie v ponětí autorů Anglické školy", kdy má být místo ponětí pojetí /což je ostatně i chyba spojená s jednou z výzkumných otázek/, zřizovatel vs. zakladatel, anarchistický vs. anarchický), či trochu kostrbatější stylistiky. V případě některých dlouhých odstavců, které třeba zabírají celou stránku, bych doporučil jejich lepší členění.

Stejnou charakteristiku je možné uvést v případě odkazového aparátu a podoby seznamu literatury. Zde bych byl pouze částečně kritický vůči kapitole 2, kde je ve velkém využíván jeden zdroj - Mironov 2017 -, nicméně je taktéž doplňován zdroji jinými. Pouze nyní "přemýšlím nahlas", zda bychom v kontextu diplomové práce měli opřít teorii ve velké míře o jeden zdroj (opětovně raději doplňuji, že se samozřejmě v této části objevují i zdroje jiné).

Grafická úprava je v pořádku. Jako jedinou drobnost, kterou bych zmínil, vidím podobu poznámek pod čarou, které jsou z mého pohledu napsány jiným fontem a nejsou zarovnané do bloku.

Obecně v souvislosti s formální stránkou předkládané diplomové práce platí, že se jedná o text, který je v tomto ohledu v pořádku, byť pozoruji dílčí chyby spojené s jazykovým projevem.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

V celkovém hodnocení předkládaného textu se "odrazím" od nadefinování cíle, kdy vnímám jako pozitivní splnění cíle prvního, naopak negativně nazírám na nenaplnění cíle druhého. Pokud se zaměříme nyní na splněný z cílů, vidím jeho naplnění jako méně náročné (ve srovnání s jinými texty) na zpracování, přičemž hodnotím pozitivně ústřední kapitolu (tj. kapitola 4). Na druhou stranu v souvislosti s dalšími částmi práce pochybuji o jejich relevanci. Vše, co z mého pohledu tedy souvisí s tímto cílem práce, tvoří pouze polovinu předkládaného textu. Druhý cíl však, jak již zaznělo, naplněn nebyl. Právě toto jsou dva zásadní důvody, proč navrhuji text hodnotit mezi stupni "velmi dobře" a "dobře" na základně obhajoby. Pokud autorka mé výše zmíněné pochybnosti rozptýlí, mile rád se přikloním k hodnocení "velmi dobře".

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

1) Mohla by se autorka práce vrátit k její struktuře? Proč je dle autorky diplomové práce důležité, aby byla součástí její práce takto rozsáhlá druhá kapitola? Jak souvisí s naplněním cíle jejího textu?

2) Mohla by se autorka vrátit ke druhému cíli? Jak bylo vytvoření typologie myšleno?



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

KATEDRA POLITOLOGIE A MEZINÁRODNÍCH VZTAHŮ

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

MEZI VELMI DOBŘE A DOBŘE

DATUM: 22. května 2023

PODPIS: