



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Chodské nám. 1, 301 00 Plzeň
Tel.: 377 636 470, 377 636 471
e-mail: janaramb@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Večer u nás doma v průběhu roku – soubor 12 obrazů (malba)

Práci předložila studentka: Klára Skalová

Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek oponenta práce

Práci hodnotila: Mgr. Naděžda Potůčková

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce stanovený zadáním byl naplněn.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Studentka předkládá k obhajobě soubor 12 obrazů, doplněný textovou částí s podrobným přiblížením vzniku práce. Téma U nás doma v průběhu roku je pro ni jakousi sebereflexí životních hodnot. Nalézá se totiž v situaci, která ji nutí bilancovat svůj dosavadní život v kruhu rodinném a uvědomovat si hodnoty své bývalé životní situace.

Z mnoha možných variant řešení vsadila nakonec na pokus zachytit atmosféru určité jednotlivé situace pomocí figury nebo její části zasazené do spíše naznačeného než reálného prostředí.

Myšlenkový koncept není z práce zcela zřetelný. Z textu nabude čtenář nejprve dojmu, že středem studentčina zájmu bude život s rodiči, pak nakonec pochopí, že se část dějů odehrává již v její nové samostatné domácnosti. S tím souvisí i téma jednotlivých obrazů. Z volby témat vyplývá, že se studentce nepodařilo vymyslet jakýsi hlubší myšlenkový koncept, který by jí sloužil jako vodítko charakterizující atmosféru jejího domova. Názvy kapitol a z nich zřetelné střídání zobrazení dějů a vzápětí pocitů - Nad knihou, Pochybnosti, Odpočinek, Ve sprše, Touha, Absolutní splín, Hráči karet a další o této myšlenkové roztříštěnosti vypovídají.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Po řemeslné stránce nelze malířským dílům nic vytknout, jsou malována se zřejmou zkušeností a v zacházení s barvami je cítit jistá suverenita. Také kladně hodnotím odvahu použít olejové barvy, jejichž složitější zacházení v současné době nutí značnou část malířů volit jiné techniky.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev vykazuje občasné formulační nedostatky, např. na str. 5 a 6 se text stává méně srozumitelným.

V textu se objevuje řada chyb (už dokonce v anotaci a úvodu), vypadávají písmena, např. str.2, autorka občas používá nesprávné vazby (např. reflexe o mé práci - místo mé práce)

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Studentka předkládá poutavý soubor obrazů, jednotlivá díla jsou však rozdílné kvality. Například v obraze „U počítače“ není jasné, zda jde o figuru ležící či sedící, též v obraze „Touha“ vidím začlenění ruky v popředí jako dosti problematické (kde má dívka rameno, odkud ruka vychází?), též její proporce je přehnaná. Ruce objevující se v kompozicích by většinou snesly ještě mnoho předchozích studií.

I přes tyto připomínky na mne malířský soubor působí pozitivně, velmi sympatická je až jakási živelná, vášnivou síla, která z obrazů číší, která je dána výrazným malířským rukopisem i silnou citovou angažovaností autorky.

Bohužel dojem z celé bakalářské práce zhoršuje kvalita doprovodného textu, která je místy problematická.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Sama přiznáváte, že jste pracovala v určité přelomové atmosféře svého života, což je na plátnech znát. Jak byste si s tématem Vašeho domova poradila dnes?

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

velmi dobře

Datum:

31. 1. 2012

Podpis:

M. Pduř

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

*) nehodící se škrtněte