

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Petr Beneš

Název práce: Význam šachových komunit v individualizované společnosti

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Veronika Hásová

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce na str.16 je poněkud nejasně definován jako porovnání „odlišnosti mezi on-line hráči a hráči, kteří hrají off-line.“ A „jestli on-line komunita dokáže adekvátně pokrýt všechny potřeby členů, nebo má off-line setkávání nesporné výhody.“ Tento cíl je v práci naplněn. Autor si ale klade dále za cíl zodpovědět výzkumnou otázku „Jaké faktory ovlivňují preferenci off-line šachových komunit v české moderní individualizované společnosti s ohledem na to, že lze efektivně hrát královskou hru i v on-line prostředí?“ (str. 17). A zde naplnění hodnotím jako částečné.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Petr Beneš si zvolil pro výzkum tématu kvantitativní metodu, kterou ale doplňoval i kvalitativními technikami jako byly rozhovory s trenéry a předsedy klubů a zároveň i určitá kvalitativní pilotáž v online prostředí, což nebývá pro bakalářské práce zcela typické. Oceňuji snahu se s tématem seznámit a nastavit dobře dotazování. I dobře popsanou metodologii.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

V teoretické části práce bych viděla ještě prostor pro zlepšení při výstavbě argumentu a práci s literaturou. Občas chybí vzájemná provázanost. Někdy trochu problém se stylistikou či gramatickými vazbami, pro příklad str. 6 „V souvislosti s individualismem se pojí řada autorů, ovšem v rámci této práce se budu zabývat především interpretacemi od Ulricha Becka a Zygmunta Baumana.“

Svou práci doplňuje vhodnými obrázky pro názornost. Prezentované grafy a tabulky jsou v pořádku a čitelné. Jen u grafů někdy dojem trochu kazí pozůstatek rámování (viz grafy 4, 6, 8, 9).

I přes zmíněné dílčí nedostatky je práce zpracována poctivě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce je zpracována poctivě s jistou mírou skromnosti. Autor se velmi zamýšlí nad limity svého přístupu a nad jistou sebekritikou. Z práce je však patrné, že se snažil seznámit se s terénem, nastavit dobře otázky pro dotazování i zajistit maximální návratnost a zajistit tak velké množství dat pro svůj výzkum. Skromnost je přítomná i v interpretacích, kdy autor pracuje hlavně deskriptivně, tedy popisuje jednotlivá zjištění z grafů a tabulek a konstatuje potvrzení nebo vyvrácení hypotézy bez dalších zamyšlení se nad možnostmi, proč vztah byl nebo nebyl potvrzen a co to tedy pro komunitu (offline/online) znamená. Rovněž je potřeba ocenit návrhy a zhodnocení výzkumu a také konstantní práci, kterou autor při psaní práce prokazoval a jak postupně svou práci zlepšoval.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

- 1) Jak by autor interpretoval zjištění, že i v online komunitě je také poměrně vysoký pocit komunity?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře.

Datum:

Podpis: