

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Petra Benediktová

Název práce: Housing First a jeho reflexe z pohledu sociálních pracovníků v České republice

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): František Kalvas

1. **CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn): je „zjistit, jak je Housing first reflektován sociálními pracovníky, kteří jsou jeho součástí v českých Housing first projektech“ (s. 1) a je nepochybně naplněn, a to velmi kvalitním způsobem.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce nejprve uvádí čtenáře teoreticky do problematiky života lidí bez domova, housing first a definuje potřebné pojmy. Po té autorka popisuje design svého výzkumu a přináší přehled základních zjištění, které dále hlouběji interpretuje. Práce ústí do velmi vyspělého a netriviálního závěru – autorka nejprve shrne to nejdůležitější z reflexí respondentů, pak detailně a kriticky diskutuje možná omezení svého přístupu, a konečně, a to bych výslovně rád ocenil, jde autorka dál za rámec práce, navazuje na zjištěné a diskutuje dimenzi problému, která neměla být původně součástí práce, a to vliv politiky na celou oblast housing first projektů. Práce je tak opravdu pěkně, pevně a logicky vystavěná.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

V práci jsem nezaznamenal žádné výraznější formální problémy. Chtěl bych ocenit velmi decentní volbu fontů písma a zalamování citací z rozhovorů.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jde o nejlepší práci z oboru sociální práce, na kterou jsem měl letos tu čest psát posudek. Nejvíce mi zaujala pečlivost autorky, která začíná už u volby fontů písma ladících se stylem volby krycích jmen respondentů, dále pokračuje interpretací dat z rozhovorů a vrcholí logickou výstavbou textu. Oceňuji, že závěr není jen prosté shrnutí, nebo povšechná všeobecná konstatování – přináší hlavní sdělení textu, to nejdůležitější z reflexe pracovníků se dozvíme z dvou krátkých odstavců závěru. Tím si ale autorka jen udělá prostor, aby mohla svou práci kriticky zhodnotit a na reflexi pracovníků navázat důležitým a během práce se vynořivším tématem (moje domněnka je, že se vynořilo až při samotném psaní, a proto nemá samostatnou kapitolu v těle práce). Z práce doslova dýchá, jak je pečlivě odpracovaná.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ**

- 1) Jaké zjištění Vás nejvíce překvapilo?
- 2) Jaké zjištění považujete za nejdůležitější a proč?
- 3) Co nového jste se při realizaci výzkumu a samotném psaní práce naučila?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

VÝBORNĚ, navrhuji zvážit udělení pochvaly za vynikající bakalářskou práci

Datum: 30. 5. 2023

Podpis: