

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): Nikola Růžičková

Název práce: Krizová pomoc uprchlíkům a její vliv na sociální pracovníky

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Nikola Růžičková vymezuje svůj cíl v úvodní kapitole práce. Chce zjistit, „jaký vliv má psychická a fyzická zátěž na sociální pracovníky/pracovnice v kontextu náhlého příchodu válečných uprchlíků z Ukrajiny“ (str. 2-3). Detailnější rozpracování cíle je dále na str. 20. Cíl se podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je proporčně vyvážená, autorka ji člení do dvou velkých kapitol - teoretické a empirické části. V teoretické části práce se soustředí na sociální pracovníky a pracovnice z hlediska rizika nadměrné zátěže a podpory sociálních pracovníků a pracovnic. Argumentaci v obou základních kapitolách teoretické části směřuje k sociálním pracovníkům a pracovnícím pracujícím s cizinci. V argumentaci se vyskytují zobecňující pasáže, které autorka nepodpírá žádnými zdroji a vychází tak pravděpodobně z jejích dojmů, ale formulovány jsou jako fakta (o podřadnosti sociální práce (str.4), či vlivu migrační situace v roce 2015 na pohled občanů a občanek na migraci (str. 8). Doplnkovou kapitolou je Dobrovolnictví. Její přítomnost autorka zdůvodňuje u detailního rozpisu cílů práce na straně 20, kdy usiluje o porovnání podpory sociálních pracovníků*ic a dobrovolníků*ic. Nicméně takto část je opravdu jen doplňková, neboť i empirická část práce ukazuje, že pro lepší naplnění by vyžadovala také komplexnější uchopení.

Metodologie výzkumu je základně a srozumitelně popsána, důraz je kladen na anonymitu šesti získaných participantů a participantek. Vlastní zjištění jsou přehledně strukturována dle hlavních témat vycházejících z teoretické části práce a analýzy rozhovorů.

Osnova rozhovoru je vhodnou přílohou práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Text obsahuje množství chyb a překlepů, které narušují čtivost textu. Citační norma není jednotná (některé odkazy formuluje skrze příjmení autora/ky a první písmeno, křestního jména, jiné pouze skrze příjmení). Nesoulad je v odkazu na text autorky Schreiberové, Z. z roku 2022 (tak uveden v seznamu literatury), který je v textu ale odkázán jako (Migrace online, 2022). Práce je relativně

přehledně členěna, jen s dodatkem, že počátek prezentace vlastních zjištění by sem zasloužil viditelnější oddělení od předchozí části. Tedy vytvoření vyššího stupně nadpisu. Grafická úprava standardní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka svou prací reaguje na nedávnou situaci, kdy značná část procesu přijetí uprchlíků z Ukrajiny ležela na bedrech sociálních pracovníků a pracovníc. Svůj zájem staví na vlastní dobrovolnické zkušenosti, což v práci uvádí. Tato zkušenost jí následně mohla být nápomocna při oslovování potenciálních participantů a participantek výzkumu, ale také s sebou nutně musela přinést určité náhled na situaci, osobní zaujetí tématem, což autorka v práci nereflektuje. Nicméně, daří se jí přinést zajímavá zjištění o zátěži na sociální pracovníky a pracovníce a faktory, které ji ovlivňují. Text odpovídá požadavkům kladným na závěrečné práce bakalářského oboru.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

*Hned v úvodu píšete o „zvýšeném přílivu osob“ po vypuknutí konfliktu na Ukrajině. V čem je problém s touto „tekutou“ metaforou a proč její využívání je rizikové právě pro sociální pracovníky*ice pracujícími s cizinci?*

Chápu potřebu anonymizovat vaše participanty a participantky, a tudíž nezpracování jejich základního představení do textu práce. Nicméně nemohla jejich zkušenosti ovlivňovat také délka praxe? Není to faktor, který je při interpretaci důležité brát v potaz?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře

Datum: 24. 5. 2023

Podpis: