

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Nikola Růžičková

Název práce: Krizová pomoc uprchlíkům a její vliv na sociální pracovníky

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Veronika Hášová

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka si stanovuje hlavní cíl, kterým je zodpovědět: jaký vliv má psychická a fyzická zátěž na sociální pracovníky/pracovnice v kontextu náhlého příchodu válečných uprchlíků z Ukrajiny (str. 2), který dělí do dalších dílčích cílů (1) zda zátěž, která je na sociální pracovníky kladena státem, krajem a samotným zaměstnavatelem (dále také jako instituce/organizace) odpovídá času, který je pro práci vymezen. (2) zda nároky, které na tyto pracovníky klade organizace, ve které pracují, jsou umocněny krizí, nebo se tyto požadavky nemění. (3) jakou má pracovník k dispozici podporu zvládat pracovní zátěž a mimořádné pracovní situace, případně kdo tuto podporu poskytuje (stát, organizace, rodiny atd.) a jak jí využívá či zda využívá i jiné druhy podpory. (4) zaměření na podporu, která je poskytována sociálními pracovníky ve srovnání s dobrovolníky (str. 20) Tyto dílčí cíle jsou v práci naplněny. K formulaci hlavního cíle bych měla výhrady, jak měřit vliv psychické a fyzické zátěže na pracovníky. Spíše by šlo zjišťovat subjektivní posouzení psychické a fyzické zátěže sociálními pracovníky v kontextu náhlého příchodu válečných uprchlíků z Ukrajiny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka se v problematice orientuje a předkládá relevantní literaturu. Definuje koncepty na teoretické úrovni. Buduje svůj argument, jemuž se chce v rámci práce věnovat. Občas dochází až k přílišnému opakování některých informací. V empirické části autorka dobře popisuje kroky analýzy, ale hodilo by se i rozepsání metody sběru dat, resp. proč byl např. zvolen polostrukturovaný rozhovor v kombinaci s narativním.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

I přes značné množství chyb (překlepů, gramatických a stylistických nepřesností) je práce poměrně čtivá, přehledně strukturovaná. Autorka dobře pracuje s literaturou, s úryvky rozhovorů i s vlastními myšlenkami.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z bakalářské práce je dobrý. Práce je čtivá a přichází se zajímavým a aktuálním tématem z oblasti výzkumu sociální práce. Dobře pracuje se zdroji v rámci teorie a zároveň autorka prokazuje osvojení si kvalitativní metody výzkumu. Kvalitu práce poněkud sráží notné množství překlepů a gramatických chyb. V rámci kvalitativního výzkumu, kdy autorka má zkušenost s dobrovolnictvím bych do empirické části vložila ještě reflexi této svoji pozice.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

- 1) Může autorka na základě svého výzkumu navrhnout nějaká další témata, kterým by bylo zajímavé se věnovat?
- 2) Jak autorka reflektuje svoji pozici v rámci výzkumu? Co z jejích vlastních zkušeností s dobrovolnictvím mohlo mít vliv na realizaci výzkumu a interpretaci zjištění?
- 3) Setkala se autorka s nějakými etickými dilematy v rámci svojí práce? Jak je řešila?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Navrhuji práci hodnotit známkou **velmi dobře**, v případě vydařené obhajoby známkou **výborně**.

Datum:

Podpis: